



VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA PODNIKOHOSPODÁŘSKÁ

Daňové úniky a jejich dopad na ekonomiku

Tax Evasion and their Impact on the Economy

Student: Gabriela Nakládalová

Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Bohuslav Halfar

Ostrava 2016

VŠB - Technická univerzita Ostrava  
Ekonomická fakulta  
Katedra podnikohospodářská

## Zadání bakalářské práce

Student: **Gabriela Nakládalová**  
Studijní program: B6208 Ekonomika a management  
Studijní obor: 6208R020 Ekonomika podniku  
Specializace: 03 Ekonomika a právo v podnikání  
Téma: **Daňové úniky a jejich dopad na ekonomiku**  
**Tax Evasion and their Impact on the Economy**  
Jazyk vypracování: čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
  2. Pojmové vymezení problematiky
  3. Vybrané trestné činy a jejich páčání
  4. Příklady daňových úniků, dopad na ekonomiku a možnosti jejich předcházení
  5. Závěr
- Seznam použité literatury  
Seznam zkratk  
Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce  
Seznam příloh  
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

BALOUN, Vladimír. *Finanční kriminalita v České republice: dílčí studie úkolu "Výzkum ekonomické kriminality"*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004. 151 s. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 80-733-8029-3.  
KOCINA, Jan. *Daňové trestné činy*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. 358 s. ISBN 978-80-7380-442-8.  
ŠÁMAL, Pavel et al. *Trestní zákoník §§ 140 - 421 Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 2150 s. ISBN 978-80-7400-428-5.

Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.


Vedoucí bakalářské práce: **JUDr. Bohuslav Halfar**

Datum zadání: 20.11.2015

Datum odevzdání: 06.05.2016



Ing. Josef Kašík, Ph.D.  
vedoucí katedry




prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová  
děkanka fakulty

**Prohlášení:**

Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně a použila pouze uvedenou literaturu a zdroje. Přílohy č. 1 a 2, dané mi k dispozici, jsem samostatně upravila a doplnila.

V Ostravě dne 6. 5. 2016



Gabriela Nakládlová

## **Poděkování**

Touto cestou bych chtěla poděkovat JUDr. Bohuslavu Halfarovi za jeho odborné vedení, cenné rady a připomínky, které napomohly ke zpracování této bakalářské práce. Také bych ráda poděkovala zaměstnancům Okresního soudu v Kroměříži za poskytnuté materiály a cenné rady.

## Obsah

1	ÚVOD .....	5
2	POJMOVÉ VYMEZENÍ PROBLEMATIKY .....	7
2.1	Daňový únik z hlediska právního .....	7
2.1.1	Legální (zákonné) daňové úniky .....	7
2.1.2	Nelegální (nezákonné) daňové úniky .....	7
2.2	Daňový únik z hlediska ekonomického .....	8
2.2.1	Stínová ekonomika .....	9
2.3	Subjekty páchající daňovou trestnou činností .....	11
2.3.1	Páchání trestné činnosti právnických osob .....	11
3	VYBRANÉ TRESTNÉ ČINY A JEJICH PÁCHÁNÍ .....	15
3.1	§ 240 Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby .....	15
3.2	§ 241 Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby .....	19
3.3	§ 244 Porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží .....	22
3.4	§ 245 Padělání a pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti .....	26
3.5	§ 254 Zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění .....	29
4	PŘÍKLADY DAŇOVÝCH ÚNIKŮ, JEJICH DOPAD NA EKONOMIKU A MOŽNOSTI JEJICH PŘEDCHÁZENÍ .....	34
4.1	Příklad č. 1 - Zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby .....	34
4.2	Příklad č. 2- Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení .....	36
4.3	Příklad č. 3 – Alkohol – zkrácení daně spotřební, metanolová aféra .....	37
4.4	Dopad na ekonomiku .....	43
4.5	Možnosti předcházení daňových úniků .....	48
4.5.1	Nové kontrolní pásky na alkohol .....	48

4.5.2	Posílení kontrolní činnosti – projekt Kobra .....	51
4.5.3	Zavedení elektronické evidence tržeb .....	53
5	ZÁVĚR.....	57
	Seznam použité literatury .....	59
	Seznam zkratek .....	62

## PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## SEZNAM PŘÍLOH

## PŘÍLOHY



# 1 ÚVOD

Tato bakalářská práce se zabývá problematikou trestných činů, a to konkrétně daňových trestných činů vyskytujících se v podnikání. Tyto daňové trestné činy nalezneme v trestním zákoníku, které tvoří hlavu šestou, druhou, zvláštní část TrZ. Pro účel této práce byla vybrána konkrétní ustanovení, která budou rozebrána teoreticky a některé i prakticky. Mezi ustanovení je zařazen ještě jeden konkrétní delikt, který ovšem už nepatří mezi daňové trestné činy obsažené v hlavě šesté, druhé, zvláštní části zákona, ale má vztah k těmto ustanovením, a proto byl do práce zařazen.

Cílem této bakalářské práce je detailně rozebrat problematiku daňových trestných činů podle právních předpisů a poté rozbor konkrétních případů z praxe, dopad daňových úniků na ekonomiku a možnosti jejich předcházení. Pro dosažení cíle budou ve druhé kapitole použity právní metody výkladu právních předpisů, protože ze samotného znění textu právních předpisů nelze ve složitějších případech jednoznačně vyčíst, jaké právní normy na daný případ dopadají a pokud ano, tak jak přesně jim v daném kontextu porozumět. Zejména bude využívána metoda logická, jazyková a systematická. Dále pak bude použita ve třetí kapitole metoda srovnávací.

Bakalářská práce je členěna do pěti kapitol, z toho první je úvod a poslední závěr. Dále práce na konci obsahuje přílohy konkrétních případů z praxe.

Druhá kapitola se zaměřuje pouze na teorii. Je třeba důkladně charakterizovat daňový únik z hlediska ekonomického a právního a jejich odlišné podrobné rozlišení. Dále se kapitola zabývá subjekty páchající daňovou trestnou činností, konkrétně právnických osob.

Úvod třetí kapitoly se zmiňuje o vybraných trestných činech podle právních předpisů. Budou podrobně vysvětleny, rozebráno jejich páchaní a možnosti jejich potrestání. U každého ustanovení bude znázorňující tabulka počtu odsouzených osob za konkrétní roky.

Čtvrtá kapitola této práce zahrnuje praktickou část, která se zabývá konkrétními případy daňových úniků z praxe. Podklady byly čerpány z Okresního soudu v Kroměříži. Příklady budou uvedeny obecně, bez uvádění konkrétních informací, jako je jméno pachatelů, ale budou zaměřeny na detailní popis případu a rozbor. Dále ve čtvrté kapitole bude řešena problematika daňových úniků a jejich dopad na ekonomiku. Srovnání daňových úniků, konkrétně šedé ekonomiky České republiky s ostatními státy. Jednotlivé údaje jsou přehledně vyobrazené v tabulce. Poté zhodnocení, jak konkrétní daňové úniky mají vliv na ekonomiku.

Důraz je kladen na poslední část kapitoly – možnosti předcházení daňových úniků. Bude podrobně rozebrán boj proti šedé ekonomice a opatření proti daňovým trestným činům, které byly zmíněny ve třetí a této kapitole.

Při vypracování bakalářské práce je použita odborná literatura, zejména trestní zákoník a další publikace týkající se daňových trestných činů. Při zpracování praktické části je vycházeno především z poskytnutých interních dokumentů a dále pak z informací zveřejněných na internetových stránkách.

## 2 POJMOVÉ VYMEZENÍ PROBLEMATIKY

### 2.1 Daňový únik z hlediska právního

Trestní zákoník obsahuje trestné činy daňové, mezi něž podle § 240 patří zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby a podle § 241 neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, na zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Ve větším (resp. velkém) rozsahu u těchto paragrafů platí, že nezákonná činnost bude klasifikována jako trestný čin.

Další daňové trestné činy, které jsou upraveny ve druhém dílu a zahrnují zpravidla následující trestné činy - § 243 nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení, § 244 porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží a § 245 padělání, pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti. Trestné činy daňové jsou jednou z nejpočetnějších skupin páchaných trestných činů hospodářských.<sup>1</sup>

Daňový únik je tedy minimalizace, popřípadě až nulace daňové povinnosti, která může být legální (zákonná) nebo nelegální (nezákonná).<sup>2</sup> Mezi legální (zákonné) formy daňových úniků je možno zařadit formu daňové úspory a vyhnutí se dani a za nelegální (nezákonný) daňový únik se považuje takový daňový únik, kdy došlo k překročení zákona.

#### 2.1.1 Legální (zákonné) daňové úniky

Jsou to takové úniky, které nejsou v rozporu s daňovými předpisy. Prostředkem je využití mezer v daňových zákonech, uplatnění veškerých výjimek a využívání všech zákonných ustanovení. Ekonomický subjekt zužitkuje nedokonalost právních předpisů. Do legálního daňového úniku se může zařadit **daňová výhoda**, zde může jít o tzv. „schwarzsystém“, kdy se pracovníci najímají na základě živnostenského oprávnění, místo přijetí do pracovního poměru. Další forma legálního daňového úniku je **daňová úspora**. Zde mohou být zahrnuty odpočitatelné položky, uplatnění ztráty z minulých let, společné zdanění manželů, odpisy, opravné položky, rezervy nebo uplatnění slev.

#### 2.1.2 Nelegální (nezákonné) daňové úniky

V tomto případě poplatník porušuje zákon. Dopouští se nezákonného úniku při výpočtu nebo platbě daňové povinnosti. Touto cestou se může poplatník pokusit nadhodnocovat

<sup>1</sup> KOCINA, Jan. *Daňové trestné činy*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. 358 s. ISBN 978-80-7380-442-8.

<sup>2</sup> BONĚK, Václav. *Lexikon Daňové pojmy*. Ostrava: Sagit, 2001, 626 s. Lexikony – Sagit, Svazek IV. ISBN 80-7208-265-5.

náklady nebo výdaje, vystavovat fiktivní doklady, nepřiznat příjem nebo majetek. Také se může stát, že poplatník porušil zákon z nevědomosti – jde o nelegální daňový únik neúmyslný. Toto se může stát v případě, že nebyl o situaci dobře informován nebo vysvětlení není v zákoně dostatečně srozumitelné.

## 2.2 Daňový únik z hlediska ekonomického

Daňová problematika je problémem především ekonomickým. Úkolem parlamentu, je potřeba stanovit nejvhodnější úroveň daňových sazeb. Jedná se o takovou dostatečnou výši, aby byl dostatečně naplněn veřejný rozpočet a také zároveň v optimální výši, aby nebyla veřejnost motivována k větším daňovým únikům. Vysoké zdanění totiž vede k nárůstu stínové ekonomiky a mohlo by se stát, že lidé začnou tajit svoje činnosti, aby se vyhnuli odvádění daní. Příkladem by mohlo být vysoké daňové zatížení práce, která vede jednat k tzv. práci načerno. To vede jednak k podhodnocování oficiálně vyplácených mezd, kdy je část skutečné mzdy proplacena zaměstnanci, mimo evidovanou mzdu. V tomto případě zaměstnavatel i zaměstnanec ušetří na povinných odvodech sociálního a zdravotního pojištění, plus na dani ze závislé činnosti. Takto vyplácené mzdy jsou ovšem nevýhodou. Jedná se o tzv. výplatu na ruku a zaměstnavateli se neprojeví ve výdajích (resp. nákladech), čímž je motivován k tomu, aby neoficiální mzdy vyplácel z přiznaného příjmu. Nevýhodný je pro zaměstnance v případě čerpání nemocenských dávek, mateřské dovolené apod.<sup>3</sup>

Závažnou okolností je fakt, že daně jsou libovolným příjmem, kterým byl či nebyl zdaněn a může sloužit k rozlišení jeho legalitě nebo nelegalitě. Takové „špinavé peníze“ jsou mnohdy chápány pouze jako příjmy ze zločinu a to navíc pouze z jeho organizované části. To ovšem není zcela úplně pravda, protože v současnosti je tento pojem chápán širěji i jako příjmy sice legální, ale nezdaněné. Takže v procesu běžného podnikání mohou vznikat „špinavé peníze“, prostřednictvím daňových úniků. Z toho plyne, že nemusí jít jen o výnosy ze zločinu, ale „pouze“ o nezdaněné příjmy.<sup>4</sup>

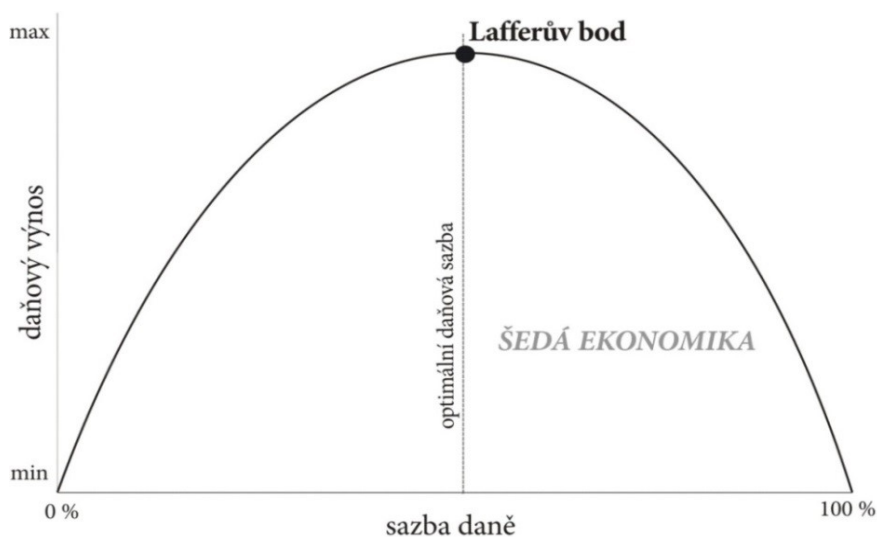
Mezi odbornou veřejností se například stále ještě vedou spory o tom, jestli dokáže nižší daňové zatížení dostatečně stimulovat ekonomickou aktivitu. V 80. letech v USA provedli daňovou reformu v tomto duchu a zvítězili stoupenci teze, že nižší daňové zatížení bude stimulovat ekonomickou aktivitu a přinese vyšší daňové výnosy do rozpočtu vlády.

<sup>3</sup> TICHÁ, Michaela. *Daňové úniky – institucionální aspekty*. Teoretické a praktické aspekty veřejných financí. Praha 2007. [cit. 2016-04-01]. Online dostupné z: [http://kvf.vse.cz/storage/1180483352\\_sb\\_ticha.pdf](http://kvf.vse.cz/storage/1180483352_sb_ticha.pdf).

<sup>4</sup> BALOUN, Vladimír. *Finanční kriminalita v České republice: dílčí studie úkolu "Výzkum ekonomické kriminality"*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004. 151 s. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 80-733-8029-3.

Vycházelo se přitom z tzv. Lafferovy křivky, viz Obr. 2.1. Předpovědi se však nepotvrdily, empiricky odvozená Lafferova křivka ukázala, že daňové sazby přinášející nejvyšší daňové příjmy jsou podstatně vyšší, než sazby používané v praxi.<sup>5</sup>

**Obr. 2.1 Lafferova křivka**



Zdroj: MENDELU: *Lafferova křivka* [online]. [cit. 2016-03-23]. Dostupné z: [https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz\\_cast.pl?cast=46047](https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=46047)

### 2.2.1 Stínová ekonomika

V České republice neustále obíhá zboží a vyplácí se mzdy, z kterých se neodvádějí daně ani poplatky. Hodnota tohoto zatajení jde do miliard korun. Hlavní příjmy nelegální ekonomiky je například pronájem bytů, nepřiznané zisky z podnikání, dvojí zaměstnání nebo výplata mezd na ruku.<sup>6</sup>

Do stínové ekonomiky se zahrnuje jak neoficiální sektor ekonomiky, tak i část aktivit, příjmů a transakcí v oficiálním sektoru ekonomiky. „*Stínovou ekonomiku můžeme tedy charakterizovat jako ty příjmy, resp. činnosti, jejichž nejbyťostnějším zájmem je, aby zůstaly skryty (alespoň před orgány státního represivního aparátu), dále neformální aktivity nebo transakce, které nezahrnují platby a které jsou určeny ušetřit nákupy, a konečně ty činnosti, které v konečném důsledku sice vedou k oficiálním příjmům, ale jejichž samotný zdroj, či lépe*

<sup>5</sup> BALOUN, Vladimír. *Finanční kriminalita v České republice: dílčí studie úkolu "Výzkum ekonomické kriminality"*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004. 151 s. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 80-733-8029-3.

<sup>6</sup> Tamtéž

*řečeno cesta jejich nabytí je v rozporu s platnými zákonnými pravidly, nařízeními a dohodami.“<sup>7</sup>*

Struktura stínové ekonomiky se skládá ze 3 základních forem:

**Domácnosti** - produkce domácností, zahrnující jak vlastní práce v domácnostech, tak údržbářské, opravářské a podobné práce, zahrádkářství, chovatelství pro vlastní potřebu (popř. poskytnuté bezplatně jako přátelská výpomoc).

**Šedá ekonomika** – Obsahuje činnosti, které jsou v podstatě legální. Aktivita prováděná s cílem vyhnout se kontrole, skrýt se před úřady a placení daní, popř. i poplatků za průmyslová a autorská práva.

**Černá ekonomika** - činnosti nezákonné, např. obchod s drogami, krádeže, vydírání, falšování dokumentů.

---

<sup>7</sup> FASSMANN, Martin. *Stínová ekonomika a práce na černo*, Praha: [Sondy], 2007. 358 s. ISBN 978-80-86846-21-7.

## 2.3 Subjekty páchající daňovou trestnou činnost

V § 22 trestní zákoník definuje osobu pachatele tak, že pachatelem trestného činu je, ten kdo svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu nebo jeho pokusu či přípravy. Pachatel je i ten kdo k provedení činu využil jiné osoby, která není trestně odpovědná pro nedostatek věku, nepříčetnost, omyl, anebo proto, že jednala v nutné obraně, krajní nouzi či za jiné okolnosti vylučující protiprávnost. Pachatelem trestného činu je i ten, kdo k provedení činu užil takové osoby, která nejednala ve zvláštním úmyslu či z pohnutky předpokládané zákonem; v těchto případech není vyloučena trestní odpovědnost takové osoby za jiný trestný čin, který tímto jednáním spáchala.<sup>8</sup>

V dalších ustanoveních zákon definuje i spolupachatele, kdy je trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob. Dále účastníka, který trestný čin organizoval, vzbudil v jiném trestný čin spáchat nebo byl pomocníkem při trestném činu (hlídání při činu, poskytoval rady, vylákal poškozeného na místo činu).<sup>9</sup> Pachatel může být fyzická osoba, která je příčetná a dosáhla nejméně věku patnácti let.

### 2.3.1 Páchání trestné činnosti právnických osob

Právnické osoby lze bez nadsázky označit za silné potenciální nástroje páchání trestné činnosti. Nejedná se jen o případy úmyslných trestných činů, kdy typickým příkladem jsou korupce, podvody, praní špinavých peněz, páchání organizovaného zločinu, podvodné vylákání subvencí a dotací a jiná hospodářská kriminalita, ale i trestných činů nedbalostních, kdy k nejtypičtějším jevům patří havárie ohrožující životní prostředí.<sup>10</sup>

Dne 1. ledna 2012 nabyl účinnosti relativně nový zákon o odpovědnosti právnických osob. Byly upraveny podmínky trestní odpovědnosti právnických osob. TOPOZ je docela krátký zákon obsahující 48 paragrafů hmotněprávní a procesně právní povahy upravených do šesti částí. Přijetí zákona byl průlomem v českém trestním právu. Dříve se důsledně vystupovalo z evropské kontinentální zvyklosti, resp. zásady individuální trestní odpovědnosti fyzických osob, podle které mohla být pachatelem trestného činu pouze fyzická osoba. Tímto novým zákonem byly nově upraveny podmínky trestní odpovědnosti právnických osob, tresty a ochranná opatření, které lze za spáchání stanovených trestných činů právnickým osobám uložit, a postup v trestním řízení vedeném proti právnickým osobám. Rozsah trestní

---

<sup>8</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

<sup>9</sup> Tamtéž

<sup>10</sup> JELÍNEK, Jiří. *Trestní odpovědnost právnických osob*. Praha: Linde, 2007, 270 s. ISBN 978-80-7201-683-9.

odpovědnosti zákon vymezil výčtem trestných činů v § 7, kterých se může právnická osoba dopustit.<sup>11</sup>

Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob v § 9 definuje pachatele trestného činu jako právnickou osobu, které lze přičítat porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem způsobem uvedeným v tomto zákoně. Pachatelem je i právnická osoba, která k provedení činu užila jiné právnické nebo fyzické osoby.

V § 7 o trestní odpovědnosti právnických osob jsou vyjmenovány tyto daňové trestné činy:

- § 240 – Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby,
- § 241 – Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby,
- § 243 – Nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení,
- § 244 – Porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží,
- § 245 - Padělání a pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti.

Tresty právnických osob se liší od trestů, které jsou stanoveny pro osoby fyzické. Je zřejmé, že např. trest odnětí svobody nelze právnické osobě uložit. Za trestné činy spáchané právnickou osobou lze uložit tyto tresty a ochranná opatření:

- Zrušení právnické osoby,
- Propadnutí majetku,
- Peněžitý trest,
- Propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty,
- Zákaz činnosti,
- Zákaz plnění veřejných zakázek, účasti v koncesním řízení nebo ve veřejné soutěži,
- Zákaz přijímání dotací a subvencí,
- Uveřejnění rozsudku.

Jako ochranné opatření lze podle zákona uložit zabránění věci nebo jiné majetkové hodnoty.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 418/2011 Sb., obecná část, s.1



1. ledna 2012, kdy započala účinnost zákona, do konce února 2014 bylo zahájeno trestní stíhání pouze proti 92 právnickým osobám za celkem 122 trestných činů v celkem 73 případech. V roce 2012, tedy v prvním roce účinnosti zákona o trestní odpovědnosti, nebyla právnické osobě uložena pravomocně ani jedna sankce. V tomto roce, už ale bylo známo necelých 20 případů zahájení trestního stíhání právnických osob. Ze záznamů od Nejvyššího státního zastupitelství byly v roce 2012 obžalovány celkem 4 osoby. A to pro trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 trestního zákoníku, pro trestný čin vydírání podle § 175 trestního zákoníku, pro trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 trestního zákoníku, a dále pro trestný čin dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku v souběhu s trestným činem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku. Ve stejném roce pak byla podána obžaloba v 15 případech (z toho osmkrát pro trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 trestního zákoníku) a 7 návrhů na potrestání.<sup>13</sup>

V roce 2013 bylo prověřováno celkem 558 právnických osob a z toho se začalo trestně stíhat 43 P.O. Dále pak v tomto roce byly českými soudy pravomocně uloženy celkem 3 tresty. Tresty uložil v každém případě jiný soud. Trest byl v těchto případech zvolen dvakrát uveřejnění rozsudku, jedenkrát pak trest peněžitý. Právnické osoby byly v tomto roce sankciovány dvakrát za trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné platby, jedenkrát pak za dotační podvod v souběhu s trestným činem poškození finančních zájmů EU.

Za rok 2013 - 2014 se počet pohyboval kolem 100 trestně stíhaných právnických osob. Dále v roce 2014 bylo prověřováno celkem 626 právnických osob. Celkem 22 případů mělo českými soudy pravomocně uložený trest. Z toho v devíti případech byl jako nejpriléhavější trest vybrán trest peněžitý, v dalších třech případech pak tento v kombinaci s trestem uveřejnění rozsudku. Jako samostatně uložený trest zvolily soudy trest uveřejnění rozsudku celkem třikrát. Pětkrát soud uložil trest zákazu činnosti a ke zrušení právnické osoby došlo pravomocně ve dvou případech. V tomto roce pak soudy sankcionovaly právnické osoby celkem osmkrát za trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby, čtyřikrát za trestný čin podvodu, dvakrát za trestné činy zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, porušení autorského práva, práv souvisejících s právem

---

<sup>12</sup> Zákon č. 418/2011 Sb., zákon o trestní odpovědnosti právnických osob

<sup>13</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 418/2011 Sb., vyhodnocená nákladů a přínosů, str. 4

autorským a práv k databázi a za zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění a sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě. Jedenkrát pak byla právnické osobě uložena sankce za trestný čin neoprávněného nakládání s odpady a za trestný čin úvěrového podvodu.

V porovnání s ostatními roky má rok 2015 rostoucí tendenci kriminalizace jednání právnických osob. K datu 21. 7. 2015 bylo zatím odsouzeno 18 právnických osob. Do konce roku se toto číslo ještě navýšilo, ale momentálně nejsou za celý rok 2015 zveřejněna aktuálnější data.<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> TIBITANZLOVÁ, Alena: *Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim: Pohled na sankcionování právnických osob v praxi českých soudů* [Online]. [cit. 2016-04-01]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/zakon-o-trestni-odpovednosti-pravnickych-osob-a-řízení-proti-nim-pohled-na-sankcionovani-pravnickych-osob-v-praxi-ceskych-soudu-98726.html>

### 3 VYBRANÉ TRETNÉ ČINY A JEJICH PÁCHÁNÍ

Kapitola bude zaměřena na vybrané trestné činy, které budou podrobně vysvětleny. Dále pak jejich páchání a budou rozebrány možnosti jejich potrestání. Celkový počet odsouzených pachatelů, bude přehledně rozdělen podle daných let v tabulkách u jednotlivých ustanovení. V těchto tabulkách bude dále uvedeno, zda se jedná o pachatele, kteří jsou občané ČR nebo cizince.

Poslední ustanovení v této kapitole se už nebude jednat o daňový trestný čin podle dílu 2: Trestné činy daňové, poplatkové a devizové, i když se stále jedná o trestné činy hospodářské. Toto konkrétní ustanovení § 254 TrZ je zařazeno do dílu 3: Trestné činy proti závazným pravidlům tržní ekonomiky a oběhu zboží ve styku s cizinou. Přesto má vztah k předchozím ustanovením a proto je do práce zařazeno. Jestliže by pachatel způsobem uvedeným v tomto § 254 TrZ v úmyslu zkrátit daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení nebo zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou jim podobnou povinnou platbu a jednání by dosáhlo aspoň stadia pokusu, bylo by nutno ho posoudit jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 TrZ.

#### 3.1 § 240 Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby

Ustanovení o trestných činech daňových, poplatkových a devizových chrání zájem státu na řádném vyměření, odvedení daní a poplatků a v oblasti devizové chránit zájem státu na vývoji platební bilance, pokud bezprostředně ohrožuje platební schopnost vůči zahraničí nebo vnitřní měnovou rovnováhu České republiky. Osnova v podstatě přejímá osvědčenou právní úpravu těchto trestných činů z platného trestního zákona s určitými upřesněními těch skutkových podstat, jejichž používání činí v praxi aplikační problémy. Jde o zvláštní případ podvodu, protože zákoník netrestá jen neodvedení uvedených povinných plateb, ale i jejich zkrácení. Skutková podstata tohoto ustanovení je v zákonu definována takto:

*„(1) Kdo ve větším rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou povinnou platbu anebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti.*

*(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,*

*a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nejméně se dvěma osobami,*

*b) poruší-li k usnadnění takového činu úřední uzávěru, nebo*

*c) spáchá-li takový čin ve značném rozsahu.*

*(3) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 ve velkém rozsahu.*<sup>15</sup>

Citování obsahuje řadu pojmů, které je potřeba vysvětlit:

Daň je povinná, zákonem stanové peněžitá částka, kterou fyzická nebo právnická osoba odvádí ze svých příjmů, ze zdanitelné činnosti nebo výrobků, z převodu či přechodu majetku. Daně jsou příjmem veřejných rozpočtů, přičemž soustavu veřejných rozpočtů tvoří státní rozpočet, rozpočty obcí, krajů, jsou zahrnovány i rozpočty příspěvkových organizací a rozpočty dobrovolných svazků obcí. Případné fondy krajů a obcí, Fond veřejného zdravotního pojištění a státní fondy (například Státní fond dopravní infrastruktury), patří do rozpočtové soustavy.

Dále je v TrZ v ods. 1 zmíněno o clu, což je také povinná platba stanovená právními předpisy, odlišná od daní a poplatků a vybíraná v přímé souvislosti s dovozem nebo vývozem zboží. Další zmíněné pojistné na sociální zabezpečení je pravidelná platba, na jejímž základě je později poskytováno sociální zabezpečení. Výše pojistného se stanoví procentní sazbou z vyměřovacího základu zjištěného za rozhodné období. Úrazovým pojištěním zaměstnancům se rozumí pojištění pro případ poškození zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Poslední pravidelnou platbou je zdravotní pojištění, na základě které je poskytována potřebná zdravotní péče bez nutnosti její přímé úhrady.

Pachatel se dopustí zkrácení daně, pokud je mu jako poplatníkovi v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň, než jaká měla být a tu zaplatí, nebo k vyměření této povinné platby vůbec nedojde. Je to zvláštní případ podvodu, kdy pachatel buď předstírá nižší rozsah této povinnosti, nebo předstírá, že takovou povinnost vůbec nemá. Příslušné podklady nebo výkazy úmyslně zfalšuje, nepořídí, nebo je úmyslně zkreslí, aby tím dosáhl nižšího výpočtu daně, nebo aby vůbec zatajil, že má určitou daňovou povinnost. Úmyslný trestný čin, nevyžaduje úmysl přímý, tedy, že pachatel věděl, že svým jednáním naplňuje skutkovou podstatu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Chtěl, aby byla skutková podstata takovým jednáním naplněna, ale postačí i prokázání úmyslu nepřímého, což znamená, že pachatel věděl, že svým jednáním může naplnit skutkovou podstatu trestného

---

<sup>15</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby a pro případ, že by se tak stalo, je s tím srozuměn.<sup>16</sup>

Příkladem může být úmyslné zkreslení daňového přiznání, v němž pachatel předstírá vyšší výdaje vynaložené na dosažení příjmu nebo/a zatajuje ve skutečnosti dosažený zisk. V tomto případě pak dojde k zaplacení daně v nižší částce, než jaká odpovídá zákonu. Dalším příkladem může být úmyslné nepodání daňového přiznání ze skutečně dosaženého příjmu. Pro posouzení, zda došlo ke zkrácení uvedených povinných plateb, záleží na tom, o jakou platbu se jedná, co je předmětem zdanění či jiné povinnosti. Jakým způsobem se platba přiznává, vyměřuje a platí.

O větší rozsah zkrácení daně se jedná v případě, že jde o nejméně 50 000 Kč. Dalším rozsahem je značný rozsah. Výši zkrácení představuje rozdíl mezi daní, kterou má poplatník podle příslušných předpisů zaplatit, a nižší daní, která mu byla vzhledem k trestné činnosti přiznána, vyměřena nebo stanovena. Pokud nebyla daň vůbec přiznána nebo vyměřena, resp. zatajena, výše zkrácení se rovná celé výši této povinné platby, která měla být přiznána. Pachatelem i spolupachatelem tohoto trestného činu může být nejen subjekt daně, ale kdokoli, kdo svým úmyslným jednáním způsobí, že zákonná daň nebyla správně vyměřena, nebo vůbec. Může se jednat i například o daňového poradce podnikatele, kterého podnikatel zmocnil, aby za něj zpracoval a správci daně odevzdal daňové přiznání. V takovém případě může jít o trestný čin spolupachatelství nebo o nadržování – záleží zde na míře aktivity daňového poradce.<sup>17</sup>

Jestliže se na činu pachatele aktivně podílí, i když různou měrou, ještě nejméně dvě další fyzické osoby, může jít o spolupachatelství nebo o některou z forem účastenství. O značný rozsah zkrácení daně jde v případě z finančního hlediska nejméně o 500 000 Kč. Pokud jde nejméně o 5 000 000 Kč, vzniká velký rozsah.

Zde je velmi nutné posuzovat úmyslné jednání nejen z pohledu dosaženého výsledku, ale především z pohledu celého jednání pachatele, kdy k daňovým trestným činům předchází tedy jistá příprava, která může spočívat například v různých formách a způsobech zásahu do účetnictví, způsobu vedení a uschování účetních a jiných dokladů, ústních i písemných projevů. Pachateli musí být prokázáno, že v době páchaní trestného činu musel vědět o těchto

---

<sup>16</sup> KOCINA, Jan. *Daňové trestné činy*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. 358 s. ISBN 978-80-7380-442-8.

<sup>17</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář II. díl*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2416 s. ISBN 978-807-4004-285

rozhodných skutečnostech, že dochází k naplnění skutkové podstaty, a zároveň musí být dokázáno, že byl alespoň srozuměn s tím, že svým jednáním může způsobit škodlivé následky. Může nastat situace eventuálního omylu pachatele, kdy se posuzuje nikoliv jako omyl právní, který pachatele neomlouvá, jen pokud se ho mohl vyvarovat, ale jako omyl skutkový, který – pokud je skutečně dán na straně možného pachatele – vylučuje jeho úmyslné zavinění a tím i trestní odpovědnost. Pokud nastane skutečnost, že pachatel nedisponuje znalostí přesného znění příslušných daňových a jiných právnických předpisů, nelze tato skutečnost označit za omyl pachatele. Stačí, aby ke vzniku trestní odpovědnosti pachatele bylo dokázáno, že mu jsou známy rozhodné skutkové okolnosti, od nichž se odvíjí daňová povinnost plátce nebo poplatníka. Například případ, že pachatel dosáhl zdanitelného příjmu z podnikání za určité období, že provedl zdanitelné plnění za cenu, do níž byla zahrnuta daň z přidané hodnoty.<sup>18</sup>

Počet odsouzených osob pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku se rok od roku zvyšoval, jak můžeme vidět v Tab. 3.1. V roce 2011 bylo odsouzeno 98 občanů ČR. Každým rokem se počet deliktů zvyšoval a v roce 2014 se počet odsouzených občanů ČR zvýšil o 138 oproti roku 2011. Dále pak v tomto období bylo ještě odsouzeno o 10 cizinců více. Oproti roku 2011 se celkový počet odsouzených za rok 2014 zvýšil o 148 odsouzených. Za období 2011 – 2014 bylo celkem odsouzeno 803 osob.

Co se týče odsouzených právnických osob za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 TrZ, nebyl žádný případ v roce 2012 ani v roce 2013. Až v roce 2014 bylo z pravomocně odsouzených 22 případů a právě 2 podle tohoto ustanovení.

**Tab. 3.1 Odsouzení pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 Trestního zákoníku**

	Občané ČR	Cizinci	Celkem
<b>ROK 2011</b>	98	21	119
<b>ROK 2012</b>	139	30	169
<b>ROK 2013</b>	211	37	248
<b>ROK 2014</b>	236	31	267

Zdroj: JUSTICE: *InfoData: Statistické ročenky* [online]. Justice [cit. 2016-02-12]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-agend.html>, vlastní zpracování

<sup>18</sup> KOCINA, Jan. *Daňové trestné činy*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. 358 s. ISBN 978-80-7380-442-8.

### 3.2 § 241 Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby

Tímto ustanovením je chráněn zájem státu na řádném odvádění určitých povinných plateb, konkrétně jednak daně, pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistného na zdravotní pojištění, které po jejich sražení odvádí na základě své zákonné povinnosti zaměstnavatel nebo jejich plátce za zaměstnance nebo jiné osoby, a jednak pojistného na úrazové pojištění zaměstnanců, které odvádí zaměstnavatel ve prospěch svých zaměstnanců.<sup>19</sup> V zákoně ustanovení je definováno takto:

*„(1) Kdo jako zaměstnavatel nebo plátce ve větším rozsahu nesplní svoji zákonnou povinnost za zaměstnance nebo jinou osobu odvést daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.“<sup>20</sup>*

Také zde je potřeba vysvětlit řadu pojmů, které citování obsahuje:

První samostatná základní skutková podstata spočívá v tom, že pachatel, který jako zaměstnavatel nebo plátce, ve větším rozsahu nesplní svoji zákonnou povinnost za zaměstnance nebo jinou osobou odvést daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění. Druhou spáchá pachatel, který jako zaměstnavatel ve větším rozsahu nesplní svoji zákonnou povinnost odvést pojistné na úrazové pojištění zaměstnanců.<sup>21</sup>

Je zde rozdíl od trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 TrZ postihující případy zejména podvodného jednání pachatele. V důsledku je poplatníkovi vyměřena nižší daň, clo pojistné na sociální zabezpečení nebo zdravotní pojištění, poplatek nebo jiná jim podobná povinná platba, anebo k vyměření takové platby vůbec nedojde, se tato skutková podstata zaměřuje na případy, kdy zaměstnavatel nebo plátce neskrývá svou povinnost odvést uvedené sražené platby za zaměstnance či jiné osoby nebo v jejich prospěch v jejich výši, ale z nejrůznějších důvodů tuto povinnost úmyslně nesplní. Tento trestný čin je navíc v tom směru, že se týká jen některých povinných plateb.

---

<sup>19</sup> ŠÁMAL, Pavel. *Trestní zákoník §§ 140 - 421 Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 2150 s. ISBN 978-80-7400-428-5.

<sup>20</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

<sup>21</sup> ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník: komentář II. díl*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. 2416 s. ISBN 978-807-4004-285.

Pojistné na sociální zabezpečení, které se tohoto ustanovení týká, je pravidelná platba, na jejímž základě je později poskytováno sociální zabezpečení. Výše pojistného se stanoví procentní sazbou z vyměřovacího základu zjištěného za určité období. Další je zdravotní pojištění, které má také pravidelnou platbu a na základě jí je poskytována potřebná zdravotní péče bez nutnosti její přímé úhrady. Zaměstnavatel nebo plátce je povinen odvést za zaměstnance tyto povinné platby. V rozporu se zákonem bude tehdy, pokud tyto platby za osoby neodvede správci daně, a to buď vůbec, nebo ne v celé výši. Není rozhodující, k jakému účelu neodvedené částky pachatel použije, například k úhradě jiných závazků. Tato situace bude dále zmíněna ve 4. kapitole. O větší rozsah se jedná v případě, že jde nejméně o 50 000 Kč. Částky za jednotlivé platby je třeba sčítat a počítat tak celkový rozsah nesplnění uvedené zákonné povinnosti. Pachatelem tohoto trestného činu může být jen zaměstnavatel nebo plátce, který ve větším rozsahu nesplní za zaměstnance zákonnou povinnost odvést daň.<sup>22</sup>

Trest pro pachatele je v zákoně definován takto:

*„(2) Stejně bude potrestán, kdo jako zaměstnavatel ve větším rozsahu nesplní svoji zákonnou povinnost odvést pojistné na úrazové pojištění zaměstnanců.*

*(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, získá-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.*

*(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, získá-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.“<sup>23</sup>*

Zaměstnavatel ve větším rozsahu nesplní svoji zákonnou povinnost odvést pojistné na úrazové pojištění zaměstnanců. Úrazovým pojištěním zaměstnanců se rozumí pojištění pro případ poškození zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Placení tohoto pojištění je poněkud jiné než nesplnění zákonné povinnosti odvést za zaměstnance daň nebo pojistné. To je také důvod, proč je neplacení tohoto pojištění vyčleněno do samostatného odstavce 2. Toto pojištění platí přímo zaměstnavatel.

---

<sup>22</sup> ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník: komentář II. díl. 2. vyd.* Praha: C. H. Beck, 2416 s. ISBN 978-807-4004-285

<sup>23</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník



Značný prospěch činí nejméně 500 000 Kč. Na jeho určení se vztahuje obdobně výkladové pravidlo pro učení výše škody. Tento značný prospěch může být pachatelem získán jak „pro sebe“, tak i „pro jiného“. Dále pak prospěch velkého rozsahu činí nejméně 5 000 000 Kč.<sup>24</sup>

V Tab. 3.2 vidíme počet odsouzených pro trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 trestního zákoníku. Tabulka poukazuje na to, že od roku 2011 počet odsouzených klesá. V roce 2011 bylo odsouzeno 167 občanů ČR. Každým rokem se počet deliktů snižoval a v roce 2014 se počet odsouzených občanů ČR snížil o 34 oproti roku 2011. V roce 2014 bylo i s cizinci odsouzeno o 38 osob méně než v roce 2011. Za období 2011 – 2014 bylo celkem odsouzeno 619 osob.

Co se týče odsouzených právnických osob pro trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 TrZ, nebyl žádný případ v roce 2012. V roce 2013 byly stanoveny 3 tresty pro právnické osoby a z toho právě 2 podle tohoto ustanovení. Dále v roce 2014 bylo českými soudy pravomocně uloženo 22 trestů a z toho 8 odsouzených právnických osob podle § 241 TrZ.

**Tab. 3.2 Odsouzení pro trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 trestního zákoníku**

	Občané ČR	Cizinci	Celkem
<b>ROK 2011</b>	167	8	175
<b>ROK 2012</b>	140	9	149
<b>ROK 2013</b>	150	8	158
<b>ROK 2014</b>	133	4	137

Zdroj: JUSTICE: *InfoData: Statistické ročenky* [online]. Justice [cit. 2016-02-12]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-agend.html>, vlastní zpracování

<sup>24</sup> ŠÁMAL, Pavel. *Trestní zákoník §§ 140 - 421 Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 2150 s. ISBN 978-80-7400-428-5.

### 3.3 § 244 Porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží

Předmět ochrany je zájem na kontrole pohybu zboží podléhajícího zejména spotřebním daním a zájem státu na příjmu z těchto daní. Té podléhají vybrané výrobky označené určenými nálepkami nebo kontrolními páskami. Ochrana se vztahuje pouze na tuzemské nálepky, kontrolní pásy a na jiné předměty k označování zboží. Toto ustanovení je v zákoně definováno takto:

*„(1) Kdo s nálepkami, kontrolními páskami nebo jinými předměty k označení zboží pro daňové účely nakládá v rozporu s jiným právním předpisem v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, nebo kdo v rozporu s jiným právním předpisem dováží, skladuje, přepravuje nebo uvádí do oběhu zboží bez nálepek, kontrolních pásek nebo jiných předmětů k jeho označení pro daňové účely, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.“*

Citace opět obsahuje různé pojmy, které je nutné vysvětlit:

Pachatel se tedy dopustil trestné činnosti, pokud nakládá s nálepkami, kontrolními páskami nebo jinými předměty k označení zboží pro daňové účely v rozporu s jiným právním předpisem, nebo v úmyslu způsobit jinému škodu. Také porušuje zákon, pokud skladuje, přepravuje nebo uvádí do oběhu zboží bez nálepek nebo kontrolních pásek.

**Tabákovou nálepkou musí být značeny** podle zákona o spotřebních daních, tabákové výrobky, jimiž jsou cigarety, doutníky cigarillos a tabák ke kouření. Dovezené nebo vyrobené na daňovém území České republiky. To platí i pro výrobky dopravené z jiného členského státu.

**Tabákovou nálepkou nesmí být značeny** ty výrobky, které nejsou dopravovány v režimu podmíněného osvobození daně s následným umístěním v daňovém skladu. Jsou určené pro vývoz nebo jsou určeny pro dopravu v režimu podmíněného osvobození od daně do jiného členského státu. Dále **nemusí být značeny** takové výrobky, které jsou na území České republiky dovezeny nebo dopraveny z jiného členského státu pro osobní spotřebu.

Povinnost značit tabákové výrobky nálepkami má výrobce nebo dovozce těchto produktů nebo dodavatel se sídlem mimo daňové území České republiky. Pokud je nálepka nějak poškozena nebo značena jiným způsobem, než má být, považují se tyto výrobky za

neznačené. Vybrané produkty je možné prodávat na základě povolení celního úřadu za ceny bez daně v prostoru mezinárodních letišť a na palubách letadel fyzickým osobám při jejich bezprostředním výstupu z daňového území Evropského společenství.

Nálepka na tabákovém výrobku musí mít rozměr 20 x 44 mm a na lícové straně je celoplošný ofsetový<sup>25</sup> ceninový podtisk tvořený dvěma rastry, které jsou symetrické k oběma osám tabákové nálepky. Štítek je v barvě šedomodré, poté přechází do zelené ve střední části tabákové nálepky a dále opět do šedomodré. Potištěny jsou horizontální okraje tabákové nálepky a její střední část. Mezi středovou a okrajovou částí tohoto rastru je po celé délce tabákové nálepky vytištěna ceninová giloš v hnědorůžové barvě. S oběma delšími stranami jsou souběžně vytištěny ofsetem texty „Česká republika“ v šedomodré barvě. Horní část textu je vždy čitelná zleva doprava. Motiv na tabákových nálepkách je tvořen stylizovanými stočenými tabákovými lístky, které jsou ve střední části „převázány“ třemi elipsami, mezi nimiž jsou dvakrát umístěny opakující se nápisy „Česká republika“ s mikrotextem měnícím svou výšku. Je vytištěn liniovým hlubotiskem v šedé barvě. Na obou kratších stranách je na tabákových nálepkách pro cigarety vytištěna černou barvou cena pro konečného spotřebitele, počet kusů v jednotkovém balení pro přímou spotřebu a písmeno abecedy charakterizující sazbu spotřební daně. To platí i pro doutníky nebo cigarillos. Tabáková nálepka se nalepuje na zadní rubovou stranu tak, aby přesahovala přes hranu balení na jeho boční stranu minimálně 5 mm. Při otevření balení tak dojde k jejímu viditelnému poškození.

Další možností označování zboží, je označování kontrolními pásky určené ke značení lihu, který je na daňovém území České republiky vyroben nebo na daňové území ČR dovezen. Kontrolní páska je ceninou obsahující ochranné prvky. Dovozce nebo výrobce má povinnost značit líh, který plní do spotřebitelského balení. Ten musí být označen kontrolní páskou, nestanoví-li zákon jinak. Spotřebitelským balením se rozumí různé uzavřené nádoby nebo jiné obaly opatřené etiketou výrobce, dovozce nebo prodejce.

Tato povinnost se ovšem nevztahuje na líh, který má například v uzavřeném obalu obsah menší než 0,2 l, nebo je líh osvobozen od spotřební daně. Dále, když je v přímém dodání osobám provozující prodej lihu v prostorách mezinárodních letišť nebo je umístěn před značením v daňovém skladu nebo v jiných prostorách povolených nebo určených celním ředitelstvím. Může být také výsledkem pěstitelského pálení ovoce nebo dovážen pro osobní spotřebu.

---

<sup>25</sup> dřevitý nebo bezdřevý papír, plněný jen od 15%, klížený, může být i natíraný a hlazený

Toto značení lihu je vyrobeno z ceninového papíru s originálním průběžným vodoznakem. Je bez vlastní fluorescence<sup>26</sup> v UV spektra při 366 nm<sup>27</sup> a je zajištěn jedním druhem neviditelných vláken svítících v UV oblasti spektra 366 nm. Kontrolní pásy mají tři různé rozměry v milimetrech:

- 90 x 16 ke značení spotřebitelského lihu s objemem od 0,2 l do 0,3 l,
- 150 x 16 ke značení spotřebitelského lihu s objemem nad 0,3l do 1,5 l,
- 210 x 16 ke značení spotřebitelského lihu s objemem nad 1,5 l.

Kontrolní páska je tištěna ofsetem a liniovým měditiskem. Ofsetem jsou vytištěny specifické linkové podtiskové rastry obsahující irisové přechody, které pokrývají celou plochu kontrolní pásy a slova „Česká republika“. Dále je na ní uveden desetimístný evidenční kód, jehož součástí je čtyřmístné registrační odběrné číslo, kód objednávky a kód zařazení podle úrovně obsahu etanolu. Další texty a evidenční kód jsou umístěny rovnoběžně s delší stranou kontrolní pásy. Giloš<sup>28</sup> obsahující mikropísmo je vytištěna liniovým hlubotiskem. Ochranný holografický proužek je rovnoběžný s kratší stranou kontrolní pásy. Také jako nálepka u cigaret musí být páska umístěna tak, aby při otevření spotřebitelského balení lihu došlo k přetržení nebo poškození této pásy. Je nalepena lícovou stranou nahoru přes uzávěr spotřebitelského balení tak, aby střední část pásy byla na horní straně uzávěru a aby pravá a levá část pásy byly nalepeny rovnoměrně podél hrdla spotřebitelského balení lihu. U lahví je nalepena ve tvaru písmene U a nesmí být ničím překryta.

Obdržené tabákové nálepky ani kontrolní pásy k označování zboží se nesmí registrované a obdržené od celního úřadu prodat nebo jinak předat jiným osobám. Musí také zajistit ochranu proti zneužití nebo odcizení. Pokud k něčemu takovému dojde, musí osoba celnímu úřadu věc oznámit nejpozději do 25. dne měsíce následujícího po měsíci, ve kterém ke zjištění došlo.

**Dovozem** zboží bez nálepek a kontrolních pásek se obecně rozumí režim, při kterém dovozce dopravuje zboží pocházející z třetí země do Evropského společenství. Z hlediska trestního postihu nás zajímá především pohyb takového dovezeného zboží na území České

---

<sup>26</sup> Fluorescence je jev, kdy látka absorbuje ultrafialové záření nebo viditelné světlo s krátkou vlnovou délkou a emituje viditelné světlo s delší vlnovou délkou, než má světlo absorbované.

<sup>27</sup> Ultrafialové záření je elektromagnetické záření s vlnovou délkou kratší než má viditelné světlo.

<sup>28</sup> Giloš je jemná čárová dekorativní rytina v kovovém podkladu, nejčastěji ornamentálního charakteru. Vytváří se ručně nebo strojově. Používá se zejména na bankovkách, cenných papírech a kolcích jako ochrana proti padělání, dále jako ozdobný prvek na hodinkách, hodinách, špercích a dekorativních předmětech. Přeneseně se používá i pro podobné dekorativní prvky na skle či textiliích.

republiky jako členského státu. Třetí zemí je země mimo daňové území ES. **Skladováním** je umístění a přechování zboží bez nálepek a pásek do jakýchkoli skladovacích prostor. Dále **přepravování** je jakákoliv přeprava zboží bez nálepek a pásek, ať už jde o přepravu silniční, železniční, leteckou nebo jinou.<sup>29</sup>

Trest pro pachatele je v zákoně definován takto:

*„(2) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán,*

*a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nejméně se dvěma osobami, nebo*

*b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.*

*(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, získá-li činem uvedeným v odstavci 1 pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.*“<sup>30</sup>

O značný prospěch jde, pokud činí nejméně 500 000 Kč. Značný prospěch může být pachatelem získán jako „pro sebe“, tak i „pro jiného“. Další vyšší hranicí je prospěch velkého rozsahu. Ten činí nejméně 5 000 000 Kč. Jde o nejvyšší hranici prospěchu podle trestního zákoníku.

Jak můžeme vidět v Tab. 3.3, počet odsouzených občanů ČR pro trestný čin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 trestního zákoníku se od roku 2011 do roku 2013 zvyšoval. V roce 2011 bylo 50 občanů ČR a v roce 2013 bylo 62 občanů ČR odsouzených. Počet se tedy zvýšil o 12 odsouzených oproti roku 2011. Až v roce 2014 se tento počet mírně snižuje a činí 59 odsouzených občanů ČR, což je, ale jen o 3 méně než v roce 2013. Odsouzeno bylo v roce 2011 také 55 cizinců. V roce 2014 je tento počet odsouzených o 14 cizinců nižší. Dále tabulka poukazuje na to, že v roce 2011 bylo odsouzených 50 občanů ČR, ale cizinců ještě o 5 více. V dalších letech se počet odsouzených cizinců oproti odsouzeným občanů ČR snižoval. V roce 2013 bylo odsouzených cizinců o 17 méně než občanů ČR. Také v roce 2014 bylo odsouzených občanů ČR o 18 více než cizinců. Za období 2011 – 2014 bylo celkem odsouzeno 408 osob.

---

<sup>29</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář II. díl*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, s. 2416. ISBN 978-807-4004-285

<sup>30</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Pro trestný čin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 trestního zákoníku nebyla od roku 2012 – 2014 odsouzená žádná právnická osoba.

**Tab. 3.3 Odsouzení pro trestný čin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 Trestního zákoníku**

	Občané ČR	Cizinci	Celkem
<b>ROK 2011</b>	50	55	105
<b>ROK 2012</b>	56	40	96
<b>ROK 2013</b>	62	45	107
<b>ROK 2014</b>	59	41	100

Zdroj: JUSTICE: *InfoData: Statistické ročenky* [online]. Justice [cit. 2016-02-12]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-agend.html>, vlastní zpracování

### **3.4 § 245 Padělání a pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti**

Stát kontroluje pohyb zboží, které podléhá spotřebním daním. Má také zájem na příjmu z těchto daní, kterým podléhají vybrané výrobky označené k tomuto určenými nálepkami, kontrolními páskami nebo jinými předměty k označení zboží pro daňové účely. Tato ochrana se ale poskytuje pouze tuzemským nálepkám, kontrolním páskám a jiným předmětům k označení zboží a tuzemským předmětům osvědčujícím splnění poplatkové povinnosti. Toto ustanovení je v zákoně stanoveno takto:

*„(1) Kdo padělá nebo pozmění nálepky, kontrolní pásy nebo jiné předměty k označení zboží pro daňové účely anebo předměty vydávané orgánem veřejné moci nebo jím zmocněnou právnickou osobou jako doklad o splnění poplatkové povinnosti v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, nebo kdo takové nálepky, pásy nebo předměty uvádí do oběhu nebo jich užije jako pravých, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.“<sup>31</sup>*

Zde také budou vysvětleny pojmy, které toto ustanovení obsahuje:

<sup>31</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Nekalé činy pachatelů mohou mít různé podoby, jako jsou například padělání nebo pozměnění takových nálepek, pásek nebo předmětů, a to v záměru způsobit škodu jinému, nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch.

Pojem **padělání** se rozumí takový případ, kdy nálepky, kontrolní pásky nebo jiné předměty k označení zboží pachatel falešně vyrobí nebo bez oprávnění vyhotoví s takovým cílem, že předmět vypadá nebo budí zdání, že je pravý a platný.

**Pozměněním** předmětu se rozumí, že pachatel nějakým způsobem upraví pravý předmět. Tím se jedná o neoprávněný zásah do jeho tvaru a struktury předmětu. Může také dojít ke změně různých náležitostí předmětu, např. u tabákových výrobků z nálepky pro cigarety se pozmění na nálepkou pro cigarillos a doutníky nebo přepsáním údaje o registrační značce vozidla na kupónu prokazujícím úhradu časového poplatku.

Pojem **uvádění do oběhu** se rozumí různé rozšiřování podělaných nebo pozměněných nálepek, pásek nebo předmětů na trhu. Nejde tu však jen o padělané nebo pozměněné nálepky, pásky nebo předměty, které jsou prodávány dalším distributorům, ale i o jakékoli jiné rozšiřování na trhu. Může to být rozšiřování mezi občany, darováním nebo směnou.

Užitím padělaných nebo pozměněných nálepek, pásek nebo předmětů jako pravých je jejich použití v souladu s jejich určením. U tabákových nálepek jde o umístění na jednotkové krabičky cigaret. Kontrolní pásky se lepí přes uzávěr hrdla spotřebitelského balení lihu, nebo u kupónu prokazujícího zaplacení časového poplatku za užívání zpoplatněné podzemní komunikace nalepení prvního dílu kupónu na vnitřní stranu skla předního okna motorového vozidla.<sup>32</sup>

Dále je také v zákoně stanovený trest pro pachatele:

*„(2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,*

*a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 ve značném rozsahu, nebo*

*b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.*

---

<sup>32</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář II. díl*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2416 s. ISBN 978-807-4004-285

*(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, získá-li činem uvedeným v odstavci 1 pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.*“<sup>33</sup>

Zda je trestný čin spáchán ve značném rozsahu, trestní zákoník neuvádí přesně vyměřenou finanční částku, ale je třeba vždy posuzovat podle konkrétních okolností případu, zejména na základě počtu takových padělaných nebo pozměněných nálepek, pásků nebo předmětů a jejich využitelnosti v posuzovaném případě. Dále je také důležité, zdali pachatel nebo spolupachatelé jednali ojediněle, anebo zda šlo o soustavnou nebo déletrvající činnost. Pojem značný rozsah je vyměřen finanční částkou minimálně 500 000 Kč, u velkého rozsahu je tato hranice stanovena na 5 000 000 Kč. K těmto okolnostem z hlediska zavinění postačí nedbalost.

Jak můžeme vidět v Tab. 3.4, za rok 2011 byl pro trestný čin padělání a pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti podle § 245 TrZ odsouzen pouze jeden občan a to České republiky. V roce 2012 nebyl nikdo za tento trestný čin odsouzen, stejně jako v roce 2014. V roce 2013 byl odsouzen jeden občan ČR, a také jeden cizinec. Za období 2011 – 2014 byly odsouzeny 3 osoby.

Pro trestný čin padělání a pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti podle § 245 trestního zákoníku nebyla od roku 2012 – 2014 odsouzená žádná právnická osoba.

**Tab. 3.4 Odsouzení pro trestný čin padělání a pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti odsouzen podle § 245 trestního zákoníku**

	Občané ČR	Cizinci	Celkem
<b>ROK 2011</b>	1	0	1
<b>ROK 2012</b>	0	0	0
<b>ROK 2013</b>	1	1	2
<b>ROK 2014</b>	0	0	0

Zdroj: JUSTICE: *InfoData: Statistické ročenky* [online]. Justice [cit. 2016-02-12]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-agend.html>, vlastní zpracování

<sup>33</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník



### 3.5 § 254 Zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění

Zde se už nejedná o daňový trestný čin podle dílu 2: Trestné činy daňové, poplatkové a devizové, i když se stále jedná o trestné činy hospodářské. Toto ustanovení je zařazeno do dílu 3: Trestné činy proti závazným pravidlům tržní ekonomiky a oběhu zboží ve styku s cizinou. Přesto má vztah k předchozím ustanovením a proto je do práce zařazeno. Jestliže by pachatel způsobem uvedeným v tomto § 254 TrZ v úmyslu zkrátit daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení nebo zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou jim podobnou povinnou platbu a jednání by dosáhlo aspoň stadia pokusu, bylo by nutno ho posoudit jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 TrZ.

Předmětem ochrany je zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění. Jde tu především o zájem na řádném vedení a uchování účetnictví a dalších dokladů sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole a na pravdivosti zápisů v obchodním rejstříku, nadačním rejstříku, rejstříku společenství vlastníků jednotek nebo v rejstříku obecně prospěšných společností. V zákoně je toto ustanovení definováno takto:

*(1) Kdo nevede účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen, kdo v takových účetních knihách, zápisech nebo jiných dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo kdo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady změní, zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnými nebo zatají, a ohrozí tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.<sup>34</sup>*

Pojmy, které obsahuje toto ustanovení, budou vysvětleny takto:

V první skutkové podstatě objektivní stránka spočívá v tom, že pachatel ohrozí majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně tím že:

- různé doklady, zápisy nebo účetní knihy, které slouží k přehledu o stavu hospodaření majetku, nevede k jejich kontrole, i když je podle zákona povinen,
- pachatel uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje,
- takové doklady, zápisy nebo účetní knihy zničí, změní jejich náležitosti, poškodí, učiní neupotřebitelnými nebo zatají.

---

<sup>34</sup> ŠÁMAL, Pavel. *Trestní zákoník §§ 140 - 421 Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 2150 s. ISBN 978-80-7400-428-5.

Pachatel, který takové knihy nebo doklady vůbec nevede, nevyhotoví, neopatří, neprovádí zápisy, vyplňuje nedostatečně, že postrádají příslušné náležitosti, se dopouští podvodu a dokumenty nedávají pravý přehled o stavu hospodaření a majetku a tak nemůžou sloužit k jejich kontrole.

Za **nepravdivé zkreslené údaje** se považují takové, kdy jejich obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace. Stačí, když nepravdivý údaj bude v některé důležité části výkazu nebo hlášení.

**Hrubé zkreslené údaje** můžeme nazvat takové, které nepravdivě nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech, slouží ke kontrole hospodaření a to může vést k zásadně mylným závěrům.

Dalšího trestného činu, čeho se pachatel může dopustit je zničení, poškození, učinění neupotřebitelnými a zatajení účetních dokladů.

**Zničení** dokladů, účetních knih nebo různých zápisů znamená, že pachatel zlikviduje jejich vlastní hmotnou podstatu. Přestanou mít hodnotu a nejsou schopny nadále plnit svůj účel. Likvidace může mít různé podoby, jako např. spálení, roztrhání, rozstříhání, takové jednání kdy dojde k samovolné destrukci dokladů, účetních knih, vymazání zápisů.

**Poškození** můžeme nazvat tehdy, když se sníží informační hodnoty účetních knih, různých zápisů nebo jiných dokladů. Jde o poškození trvalé, nebo dočasné v takové míře, že poškozená část účetních knih, zápisů nebo dokladů není nadále schopna plnit některé své funkce. Může je plnit jedině až po opravě nebo úpravě. Pachatel svým jednáním může zavinit toto poškození nebo to může být důsledek jeho opomenutí.

V důsledku pachatelova jednání se můžou stát účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady **neupotřebitelnými**. Tento pojem znamená, že jednání sice nesměřovalo k jejich zničení a nevedlo k porušení jejich hmotné podstaty, ale podstatné snížení jejich kvality do té míry, že tyto nemohou plnit své původní určení. Blíží se ke zničení nebo poškození účetních knih, zápisů nebo jiných dokladů. Zde se posuzuje vztah k účelu účetních knih, zápisů či jiných dokladů, k němuž slouží.

Pokud jsou účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady **zatajeny** takovým způsobem, že pachatel předstírá vůči jiným osobám, zpravidla kontrolním nebo daňovým orgánům, že určité doklady vůbec nemá, anebo je umístí nebo ukryje na takovém místě, kde jsou pro

takové orgány, nedostupné. O trestnou činnost se bude jednat i v případě, pokud pachatel uvede ohledně takových dokladů záporné údaje, nebo není jasné, kde se doklady skutečně nacházejí.<sup>35</sup> Trest pro pachatele je v zákoně stanoven takto:

*„(2) Stejně bude potrestán, kdo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek anebo v takových podkladech zamlčí podstatné skutečnosti, kdo v podkladech sloužících pro vypracování znaleckého posudku, který se přikládá k návrhu na zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo v takových podkladech zamlčí podstatné údaje, nebo kdo jiného ohrozí nebo omezí na právech tím, že bez zbytečného odkladu nepodá návrh na zápis zákonem stanoveného údaje do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek nebo neuloží listinu do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona nebo smlouvy povinen“.*<sup>36</sup>

Pachatel se tedy dopouští trestné činnosti pokud:

- jsou uvedeny nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek anebo v takových podkladech zamlčí podstatné skutečnosti,
- v podkladech, které slouží pro vypracování znaleckého posudku, jsou uvedeny nepravdivé nebo hrubě zkreslené informace nebo v takových podkladech zamlčí podstatné údaje,
- pachatel jinou osobu ohrozí nebo omezí na právech tím, že bez zbytečného odkladu nepodá návrh na zápis zákonem stanovené údaje do rejstříků nebo neuloží listinu do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona nebo smlouvy povinen.

---

<sup>35</sup> ŠÁMAL, Pavel. *Trestní zákoník §§ 140 - 421 Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 2150 s. ISBN 978-80-7400-428-5.

<sup>36</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Hlavní podstatou je zde chránění správnosti údajů uváděných v obchodním rejstříku a úplnost sbírky listin, která je jeho součástí. Podobně je tomu u nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek.<sup>37</sup>

Odnětím svobody pachatele je v zákoně stanoveno podle spáchané škody:

*(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 na cizím majetku značnou škodu.*

*(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 na cizím majetku škodu velkého rozsahu.*<sup>38</sup>

To znamená, že značná škoda se vyznačuje ve výši nejméně 500 000 Kč. Další vyšší hranicí je škoda velkého rozsahu a ta ve výšce nejméně 5 000 000 Kč.

Tab. 3.5 poukazuje na to, že počty odsouzených občanů ČR pro trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 Trestního zákoníku se od roku 2011 do roku 2013 zvyšoval. V roce 2011 bylo 98 občanů ČR a v roce 2013 bylo 149 občanů ČR odsouzených. Počet se tedy zvýšil o 51 odsouzených oproti roku 2011. Až v roce 2014 se tento počet mírně snižuje a činí 133 odsouzených občanů ČR, což je ale jen o 16 méně než v předchozím roce. Odsouzení byli v roce 2011 také 4 cizinci. V roce 2014 je tento počet odsouzených cizinců stejný, jen v roce 2012 se počet o 2 zvýšil. Za období 2011 – 2014 byli v drtivé většině odsouzeni občané ČR, a to celkem 482 osob. Cizinců za toto období bylo 16 odsouzeno. Celkový počet odsouzených se vyšplhal na 498 osob.

Co se týče odsouzených právnických osob pro trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 TrZ, nebyl žádný případ v roce 2012. V roce 2013 byly stanoveny 3 tresty pro právnické osoby, ale žádný z nich pro toto konkrétní ustanovení. Až v roce 2014 bylo českými soudy pravomocně uloženo 22 trestů a z toho 2 právnické osoby odsouzeny podle § 254 trestního zákoníku.

---

<sup>37</sup> ŠÁMAL, Pavel. *Trestní zákoník §§ 140 - 421 Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 2150 s. ISBN 978-80-7400-428-5.

<sup>38</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

**Tab. 3.5 Odsouzení pro trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 trestního zákoníku**

	<b>Občané ČR</b>	<b>Cizinci</b>	<b>Celkem</b>
<b>ROK 2011</b>	98	4	102
<b>ROK 2012</b>	102	5	107
<b>ROK 2013</b>	149	3	146
<b>ROK 2014</b>	133	4	137

Zdroj: JUSTICE: *InfoData: Statistické ročenky* [online]. Justice [cit. 2016-02-12]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-agend.html>, vlastní zpracování

## 4 PŘÍKLADY DAŇOVÝCH ÚNIKŮ, JEJICH DOPAD NA EKONOMIKU A MOŽNOSTI JEJICH PŘEDCHÁZENÍ

Tato kapitola je zaměřena na jednotlivé případy trestního postihu daňových trestných činů podle konkrétních ustanovení, které byly ve 3. kapitole zmíněny a vysvětleny. Všechny tyto příklady jsou skutečné. Příklad 1 se bude zabývat trestným činem zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby podle § 240 TrZ.

Příklad č. 2 se bude týkat trestného činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení podle § 241 TrZ. V příkladu č. 3 bude popsán případ trestné činnosti zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby podle § 240 TrZ a přečin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 TrZ. Podklady případu č. 2 a příkladu č. 3 byly čerpány z Okresního soudu Kroměříže, které poskytlo k těmto příkladům také rozsudky.

### 4.1 Příklad č. 1 - Zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby

Byla jsem obeznámena s případem, při kterém se řešil převod obrazů Andy Warhola mezi jednotlivými subjekty, přičemž se jednalo o typický řetězový (karuselový) podvod.

Řetězový podvod se skládá z nejméně tří článků, což je mizející obchodník (missing trader), tedy ten, který je na začátku daňového řetězce, a jehož role spočívá v tom, že dodá plnění fiktivně, fakturačně, poté zmizí a s ním zmizí i DPH, které měl odvést státu. Kvůli tomuto jsou chybějící obchodníci označováni také jako bílí koně. Dalším článkem je tzv. překupník (buffer), který slouží k tomu, aby vznikl fakturační řetězec, aby bylo možné doložit, že k plnění došlo. Posledním článkem tohoto řetězce je ten, kdo z tohoto řetězce bude profitovat (profit taker). Zboží fakticky existuje, ale uvedeným způsobem je vytvořena fiktivní fakturační cesta, která vede k neoprávněnému zkracování daňových povinností, popř. k vylákání výhody na dani, nadměrného odpočtu, vratky DPH. V tomto řetězci je typické, že platby fakturovaného plnění nejdou přes účty, ale hotovostně, resp. první platba od profit takerem je bezhotovostní, ovšem tyto platby typicky bývají následovány hotovostními výběry a nezdědká po těchto hotovostních výběrech z účtu předchozího článku následují hotovostní vklady na účet profit takerem. Pro daňové podvody je typické, že mezi překupníky a profit takerem jsou daňové doklady bezvadné, takže osoba, která má k dispozici účetnictví posledního článku, nemá šanci odhalit, že došlo k daňovému podvodu a že s fakturovaným zdanitelným plněním není něco v pořádku.

Nicméně obžalovaní se v této věci dopustili několika chyb. Předně je to výběr společnosti, kterou si zvolili za missing tradera. Jednatel této společnosti uvedl, že o obrazech nic nevěděl, a že společnost nevyvíjí žádnou činnost, její finanční situace je špatná a měla jiný předmět podnikání než prodej obrazů. Za tuto společnost, na základě fiktivní plné moci vystupovala osoba, která s ní neměla nic společného. Na fakturách byla jiná razítka, než společnost používala a cena za obrazy se neobjevovala v účetnictví. Společnost měla tyto obrazy koupit od jednoho z obžalovaných, který tvrdil, že obrazy byly vlastnictvím zemřelého cizince, ačkoliv sám v minulosti vystupoval jako vlastník obrazů, když je například zapůjčil na výstavu do muzea. Obrazy byly poté prodány společnosti, jejímž jednatelem byl druhý z obžalovaných a následně prodány třetí společnosti, jehož jednatelkou byla přítelkyně tohoto obžalovaného a obžalovaný společnost fakticky zastupoval. Při těchto převodech se stalo, že jedna společnost prodala obrazy druhé za nižší cenu, než za jakou je nakoupila a dokonce nesouhlasila data na fakturách, kdy převod obrazů mezi druhou a třetí společností předcházela převodu mezi první a druhou společností, tedy k nákupu došlo jakoby později než k prodeji.

Platby mezi jednotlivými subjekty měly proběhnout v hotovosti. To bylo v rozporu s § 4 zák. č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti, podle kterého platby překračující částku 350.000,- Kč mají být prováděny bezhotovostně. Proto také se platby neobjevovaly na účtech jednotlivých společností. Nebylo ani doloženo, že by došlo k předání samotných obrazů, neboť první společnost tyto obrazy nikdy nevlastnila, tudíž je nemohla předat další společnosti a k faktickému předání nemohlo vůbec dojít. Byl vytvořen pouze fakturační řetězec, za účelem vzbuzení reálnosti tohoto obchodu. V konečné fázi se obrazy dostaly do vlastnictví obžalované právnické osoby, jejímž jednatelem byli jeden z obžalovaných a to původní vlastník obrazů. Smyslem celé této transakce bylo uplatnit nárok na odpočet DPH ve výši bezmála 4 000 000,- Kč. Tento odpočet nebyl ze strany finančního úřadu ani v jednom případě uznán, neboť pro tyto nesrovnalosti, bylo zahájeno šetření a věc dospěla až do trestního řízení.

Obžalovaný jednatel právnické společnosti i obžalovaná právnická osoba se tedy dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k vylákání výhody na dani ve značném rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo. Tím spáchali obžalovaný jednatel společnosti i obžalovaná právnická osoba zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ.

Za to byl obžalovaný jednatel právnické společnosti odsouzen podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání třiceti měsíců a obžalovaná právnická společnost odsouzena podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku a § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. K peněžitému trestu ve 100 denních sazbách po 1.000,- Kč, celkem 100.000,- Kč. Tento rozsudek není prozatím v právní moci, ve věci momentálně probíhá odvolací řízení.

#### **4.2 Příklad č. 2- Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení**

Trestní stíhání kvůli neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení se řešilo v kauze, kdy obžalovaný Rxxxxx jakožto jednatel společnosti Waller Invest, s.r.o., řádně neplnil svoji zákonnou povinnost a za své zaměstnance neodvedl v předmětném období odvody v celkové výši 121.356,-Kč., které byly sráženy z hrubých mezd. Pan Rxxxxx si byl tohoto činu vědom. Společnost měla v tu dobu dostatek finančních prostředků na odvody. Obžalovaný si byl vědom protiprávního jednání, kterého velmi litoval. U hlavního líčení uvedl, že se plně doznává k tomu, pro co je stíhán a upřímně všeho lituje. Měl snahu opatřit peníze a uhradit částku, což se mu ovšem nepodařilo. Trestná činnost obžalovaných byla dále prokázána trestním oznámením, přehledem neodvedení pojistného, opisem plateb pojistného, bankovními informacemi nebo výpisem z pokladní knihy.

Vycházejí z provedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, vzal za prokázané, že obžalovaný Rxxxxx i společnost Waller Invest, s.r.o., svým jednáním naplnili po stránce objektivní i subjektivní skutkovou podstatu přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na skutečnost, že byly splněny podmínky § 8 odst. 1, odst. 2 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, byl čin spáchán i společností Waller Invest, s.r.o., kdy jednání jejího statutárního orgánu jí bylo nutno přičítat. Obžalovaní jednali v úmyslu přímém. Společenská škodlivost v jednání obžalovaných byla dána porušením zájmu chráněného zákonem na ochraně řádného odvedení zaměstnavatelem sražených plateb. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud k okolnostem případu, osobním poměrům obžalovaného Rxxxxx, možnosti jeho nápravy, stupni společenské škodlivosti trestného činu. Soud vzal v potaz povahu a závažnost tohoto trestného činu, kdy přihlédl k výši způsobené škody. Obžalovaným polehčovalo doznání se k trestné činnosti a projevená lítost, jakož i skutečnost, že vedli před spácháním trestného činu řádný život, resp., že obžalovaná společnost nebyla trestně stíhána. Přitěžujících okolností soud neshledal. Dále bylo přihlédnuto k osobním poměrům obžalovaného Rxxxxx, majetkových poměrů obžalovaných, stejně tak k dosavadnímu způsobu života obžalovaného Rxxxxx. Z místa bydliště



obžalovaného bylo řečeno, že v poslední době nebyl řešen v přestupkovém řízení. Obžalovaný Rxxxxx i společnost Waller Invest, s.r.o., nebyli doposud soudně trestáni.

S přihlédnutím k těmto skutečnostem i samotnému účelu trestu uložil soud obžalovanému Rxxxxx trest obecně prospěšných hodin ve výměře 120 hodin, tedy v dolní polovině zákonné sazby. Obžalované společnosti Waller Invest, s.r.o., pak soud uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu provádění staveb, jejich změn a odstraňování, výroby, obchodu a služeb na dobu tří let a tento trest považoval soud za dostatečný.<sup>39</sup>

### **4.3 Příklad č. 3 – Alkohol – zkrácení daně spotřební, metanolová aféra**

Daň z přidané hodnoty není jediná možnost daňových úniků. Případy zkrácení daně spotřební se v praxi začaly hodně objevovat. Dominují zde hlavně daňové úniky u daně z lihu a u daně z tabákových výrobků.

V praxi byl řešen případ trestné činnosti zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby podle § 240 odst. 1 TrZ a přečin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 TrZ. Případem tohoto daňového trestného činu, byla situace, kdy společnost Vapa Drink, s.r.o. s jednatelem společnosti Vxxxxxx jako plátce daně z přidané hodnoty a současně daňový subjekt s registrací ke spotřební dani s povolením provozování daňového skladu. Tato společnost Vapa Drink, s.r.o. měla v úmyslu vyhnout se přiznání a uhrazení spotřební daně a daně z přidané hodnoty a skladovala látky s neoznačeným lihem. Ta tedy nepřiznala a neuhradila spotřební daň ve výši nejméně 70.395,- Kč ani daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 14.783,- Kč, čímž zkrátila daň v celkové výši nejméně 85.178,- Kč. Ve své provozovně studené výroby alkoholických nápojů, označovala vyrobená spotřebitelská balení lihu kontrolními páskami tak, aby je bylo možno při otevření sejmut bez jejich přetržení či jiného poškození. Tyto kontrolní pásy po prodeji řádně zdaněných alkoholických nápojů shromažďovala od odběratelů zpět, s úmyslem je použít k dalšímu označení nezdaněných alkoholických nápojů. Nepoškozené, ale použité kontrolní pásy byly nalezeny v kanceláři této provozovny v zásuvkovém díle, vedle psacího stolu. Našlo se celkem 61 již použitých avšak nepoškozených kontrolních pásek. Mezi nimi i kontrolní pásy vydané společnosti Vapa Drink, s.r.o, které opětovným použitím mohla dosáhnout prodeje alkoholických nápojů bez odvedení spotřební daně i daně z přidané hodnoty, čímž se mohla neoprávněně obohatit.

---

<sup>39</sup> Interní zdroj z Okresního soudu v Kroměříži – sp. zn. 2T 175/2014

K hlavnímu líčení byli předvoláni také svědci. Svědek Mxxxxx popřel, že by se obžalovaná společnost Vapa Drink, s.r.o, dopustila trestné činnosti. Předmětné lihoviny pocházely ze zkušebního provozu a nebyly určeny do oběhu. Pokud šlo o kontrolní pásky, svědek vypověděl, že by měly být vráceny celnímu úřadu, obžalovaná společnost je nechtěla opětovně použít k označení lihovin.

Svědka Vxxxxxx, jednatel obžalované společnosti, využil svého práva a odmítl ve věci vypovídat.

Svědkyně Lxxxx uvedla, že pro obžalovanou společnost vypracovávala 3 audity. Do firmy nedocházela, pouze na základě předloženého materiálu vypracovala technologický postup výroby jednotlivých druhů alkoholu.

Výše daňového úniku na spotřební dani i na dani z přidané hodnoty vyplynulo z odborného vyjádření Celního úřadu pro Olomoucký kraj, a to u spotřební daně podle zjištěného množství etanolu. Výše úniku na dani z přidané hodnoty byla stanovena z lihu obsaženého ve vybraném výrobku, tedy základ daně byl určen jen ze sazby spotřební daně, tedy jako daň nejnižší možná. Z odborného vyjádření vyplývá, že zajištěné kontrolní pásky byly použity opakovaně. Ve všech případech šlo o originální kontrolní pásky z produkce Státní tiskárny cenin a z 61 zajištěných pásek byla ve 12 případech zjištěna reakce víc než jednoho druhu lepidla. Z úředního záznamu Celního ředitelství Olomouc k daňové kontrole daňového skladu, bylo zjištěno, že svědek Vxxxxxx v daňovém řízení přiznal, že zajištěné výrobky jsou jeho. Z protokolu o vydání věci vyplynulo, že jednatel Vxxxxxx vydal mj. i 61 použitých kontrolních pásek, které byly nalezeny v kanceláři daňového skladu společnosti. Rozhodnutím Celního ředitelství Olomouc byly zajištěny výrobky, které společnost vědomě skladovala ve svém skladu. A to různé plastové nádoby, skleněné láhve a barely, které byly bez etikety, bez kontrolní pásky, bez kontrolní šarže a s obsahem neidentifikovatelné kapaliny. Tyto tekutiny obsahovaly vysoká procenta etanolu. Nádoby se pohybovaly od malých objemů, asi 1,0 litru, až po velké barely s objemem až 200 litrů. Ve spise byla dále založena fotodokumentace, z níž je patrný stav provozovny a příručního skladu v době zajištění kontrolních pásek a lihových výrobků. Z protokolů o zkouškách, provedených Celně technickou laboratoří GŘC v Olomouci bylo zjištěno, že všechny zajištěné výrobky obsahují etanol v různých objemových procentech, které jsou uvedeny v příloze č. 2. Bylo tedy zřejmé, že u všech uvedených položek, se jednalo o líh ve smyslu § 2 písm. a) zákona o povinném značení lihu, neboť obsahovaly více než 15% objemových, a že tyto vybrané výrobky

podléhaly spotřební dani z lihu. Ze sdělení Celního úřadu pro Olomoucký kraj vyplynulo, že byly jednotlivé šarže zajištěných kontrolních pásek společnosti celním úřadem vydány, jaká byla jejich platnost, kdy a v jakém počtu byly nespotřebované kontrolní pásky vráceny. Ve spise bylo také založeno rozhodnutí Celního úřadu pro Olomoucký kraj, jímž bylo rozhodnuto o propadnutí zajištěných výrobků, neboť v daňovém řízení nebylo prokázáno jejich zdanění. Odběr kontrolních pásek od Celního úřadu bylo prokazováno i žádostmi o přidělení kontrolních pásek, potvrzeními žádosti o přidělení kontrolních pásek, fakturami za úhradu kontrolních pásek, odběrnými listy kontrolních pásek a dodacími listy. Z těchto dokladů bylo rovněž zjevné, že kontrolní pásky od celního úřadu převzal ve všech případech jednatel Vxxxxxx. Ve spise byly dále založeny doklady k povolení provozování daňového skladu, zejména žádosti o povolení provozování daňového skladu s přílohami, rozhodnutí o povolení daňového skladu, kdy z těchto dokladů jsou patrné podmínky provozování daňového skladu, zejména povinnost označovat líh uváděný do volného daňového oběhu kontrolními páskami, jakož i prostorové vymezení daňového skladu, z něhož bylo zřejmé, že přístavek na pozemku, nebyl součástí daňového skladu, a právě v něm, se skladoval neznačení líh.

Z trestné činnosti byla obžalovaná právnická společnost Vapa Drink, s.r.o. usvědčena zejména provedenými listinnými důkazy. Výše daňového úniku na spotřební dani i na dani z přidané hodnoty vyplývá z odborného vyjádření, výše úniku na dani z přidané hodnoty byla stanovena z lihu obsaženého ve vybraném výrobku, tedy základ daně byl v souladu s ustanovením zákona o dani z přidané hodnoty určen jen ze sazby spotřební daně, tedy jako daň nejnižší možná. Z odborného vyjádření také vyplynulo, že zajištěné kontrolní pásky byly použity opakovaně.

Obžalovaná právnická společnost Vapa Drink, s.r.o., tím, že skladovala za účelem zastření vzniku daňové povinnosti mimo daňový sklad neznačený líh, který byl pořízen v souvislosti s výrobní činností společnosti, a z tohoto lihu neodvedla spotřební daň a DPH, způsobila škodu ve výši nejméně 85.178,- Kč, což je podle zákoníku škoda větší. Tohoto jednání se dopustila v úmyslu přímém, neboť chtěla porušit zájem chráněný tímto zákonem. Porušila tak zájem státu na správném vyměření daně, cla, pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pojistného na úrazové pojištění, pojistného na zdravotní pojištění, poplatku nebo jiné podobné povinné platby a na příjmech z těchto povinných plateb, ze kterých je financována činnost státu, krajů a obcí a jiné činnosti vykonávané ve veřejném zájmu, zejména léčebná péče a sociální zabezpečení. Po formální i materiální stránce naplnila skutkovou podstatu přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné

povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Tím, že své výrobky, na které byla povinna umisťovat kontrolní pásky tak, aby při otevření spotřebitelského balení došlo k přetržení nebo poškození této pásky, v rozporu s touto povinností umisťovala kontrolní pásky tak, aby šly bez poškození sejmout a opětovně použít a poté tyto pásky od svých odběratelů shromažďovala zpět, aniž by je podle zákona o povinném značení lihu vrátila příslušnému celnímu úřadu, ale naopak je použila či hodlala použít k opětovnému nalepení na své výrobky, a to již bez odvedení příslušných daní, naplnila po formální i materiální stránce skutkovou podstatu přečinu porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 trestního zákoníku. Tohoto jednání se dopustila v úmyslu přímém. Porušila tak zájem na kontrole pohybu zboží podléhajícího zejména spotřebním daním a zájem státu na příjmu z těchto daní, kterým podléhají vybrané výrobky označení k tomuto určenými nálepkami, kontrolními páskami nebo jiným předměty k označení zboží pro daňové účely.

Při úvaze o druhu a výši testu pro právnickou společnost Vapa Drink, s.r.o., postupoval Okresní soud v Kroměříži podle § 39 trestního zákoníku, kdy hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. K obžalované společnosti soud zjistil, že nemá záznam v rejstříku trestů. K této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti. S ohledem na všechny okolnosti případu, uložil obžalované právnické společnosti Vapa Drink, s.r.o. trest zákazu činnosti, spočívajícím v zákazu výroby a prodeje alkoholických nápojů na dobu 10 let.<sup>40</sup>

Jednatel této společnosti Vxxxxx byl odsouzen Krajským soudem v Brně, pobočka ve Zlíně, nikoliv za daňové úniky, ale pro zvlášť závažný zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1, 3 písm. a) TrZ.

Jednatel společnosti Vxxxxx, byl jedním z hlavních aktérů tzv. Metanolové aféry. Obžalovaný patřil mezi hlavní odběratele smrtící látky, zvaná metanol. Údajně šlo až o 2 000 litrů směsi, ze které dále jednatel společnosti vyráběl otrávené lihoviny – hlavně rum a vodku. Lahve opatřil falzy etiketami Likérka Drak. Několik lidí bylo zdravotně postiženo, došlo i k úmrtí a obžalovaný dostal nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 21 let.

Řízení, které probíhalo u Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně, kde byl jednatel společnosti Vxxxxx souzen, bylo zaměřeno na následky požití pančovaného alkoholu. Ve věci

---

<sup>40</sup> Interní zdroj z Okresního soudu v Kroměříži – sp. zn. 9 T 161/2014-751

byly prováděny důkazy za účelem zjištění zdravotních následků, tzv. znalecké posudky z oboru zdravotnictví, výslechy svědků, zjišťování, kde získaly pančovaný alkohol apod. Zatímco u daňových úniků je vyšetřování zaměřeno na účetnictví, navíc pokud jde o zvlášť závažný zločin podle § 272 odst. 1, 3 pís. a) TrZ, pro který byly souzeny obžalované fyzické osoby v řízení před krajským soudem, je dána věcná příslušnost krajského soudu zatímco v případě přečinu nebo zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 TrZ, je dána věcná příslušnost okresního soudu. Za této situace se tedy jevilo efektivnější řešit každou z těchto věcí zvlášť a to i s ohledem na to, že ve věci Krajského soudu v Brně – ve Zlíně, sp. zn. 61 T /2014 bylo stíháno několik osob a pokud by zároveň z jejich trestním stíháním měly být řešeny i daňové delikty, představovalo by to zpomalení řízení a jeho nepřehlednost.

Proto se trestní stíhání vedeného u Krajského soudu ve Zlíně zaměřovalo pouze na obecné ohrožení, zatímco daňové úniky byly řešeny na úrovni okresních soudů. Obžalovaný jednatel společnosti poté využil odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci a ten mu trest snížil na 8 let a 6 měsíců. Rozsudek jednatele společnosti Vapa Drink, s.r.o., ovšem nepadl jako jediný, co se týče tzv. metanolové kauzy.

Co se týče metanolové aféry, ta začala 3. září 2012, kdy v nemocnici zemřela první oběť – 62letý muž z Havířova. Mrtvých postupně přibývalo a vyšlo tak najevo, že se jedná o sérii otrav na různých místech České republiky. Na otravu tímto pančovaným alkoholem zemřelo od září 2012 do ledna 2013 sedmačtyřicet lidí v Česku a tři lidé v Polsku. Otrávených v České republice bylo více než sto. Dne 14. září 2012 vyhlásil ministr zdravotnictví částečnou prohibici, tedy zákaz prodeje některých lihovin. Zákaz platil pro nalévání a prodej nápojů s obsahem alkoholu 20 procent a více. Prohibice se původně týkala pouze území ČR a export nebyl nijak omezen. O pár dní později však Polsko a Slovensko zakázalo obchodování s více jak dvacetiprocentním alkoholem vyrobeným v Česku.<sup>41</sup>

Úplně první, hlavní výrobci smrtící látky si opatřili několik tisíc litrů metanolu a prostory v Opavě. Tam pak míchali metanol s etanolem v poměru 1:1. Muži si prý mysleli, že se negativní účinky metanolu přidáním stejného množství etanolu anulují. Tato vyrobená směs se dále distribuovala do ČR. Výše uvedení hlavní aktéři, byli odsouzeni pro obecné ohrožení

---

<sup>41</sup> AKTUÁLNĚ: *Týden prohibice: Firmy drtí ztráty, kompenzace nebudou* [online]. [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: <http://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/ceska-ekonomika/tyden-prohibice-firmy-drti-ztraty-kompenzace-nebudou/r~i:article:758170/>

k doživotnímu trestu odnětí svobody za otravu metanolem a za smrt 47 lidí. Dále také musí státu nahradit škodu zhruba 677 tisíc korun.

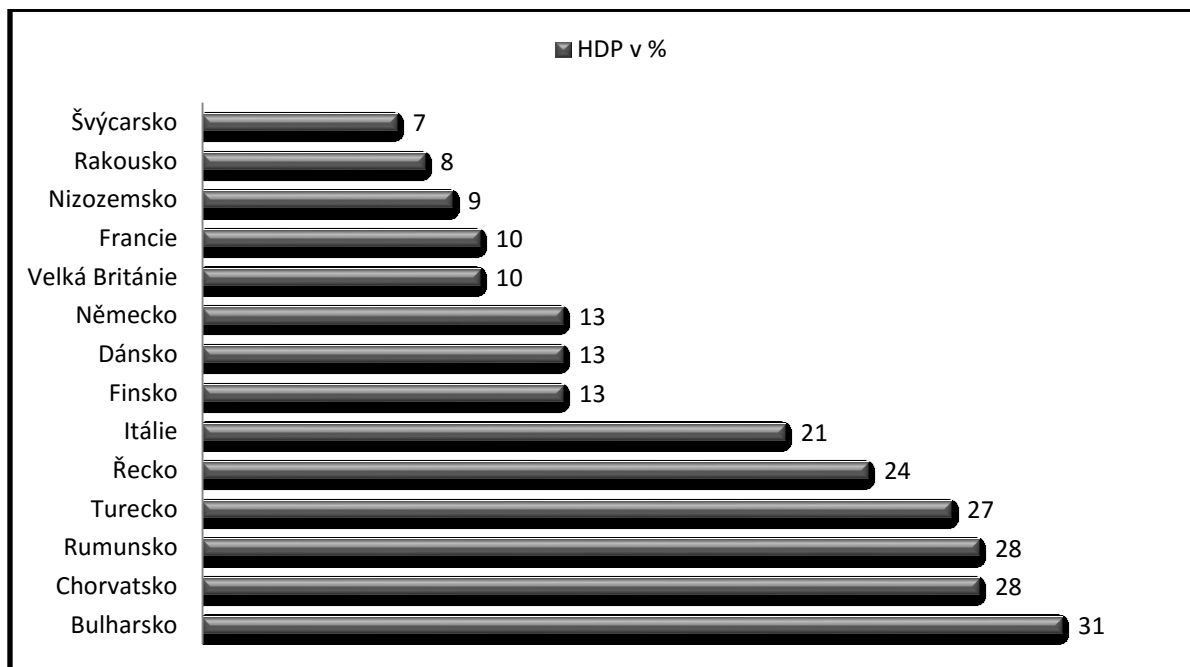
I když se podařilo usvědčit hlavní distributory, je stále riziko, že se závadný alkohol může znovu ukázat. Je možné, že na svobodě je ještě mnoho dalších pachatelů, kteří spadají do této metanolové kauzy, ale zatím se je nepodařilo vypátrat. Pro obchodníky je výroba nelegálního alkoholu obrovské finanční lákadlo. Mohou na litru alkoholu stát připravit až o dvě stě korun.

## 4.4 Dopad na ekonomiku

Šedá, neboli stínová ekonomika úzce souvisí s daňovými úniky, respektive daňovými trestnými činy. Lidé se jí dopouštějí, aby se vyhnuli odvádění daní, jak bylo zmíněno ve 2. kapitole.

Stát by měl mít větší dohled nad firmami. Ten přes zatajené příjmy přichází o desítky miliard korun. Díky tomuto podvodu se v Česku ročně protočí kolem 600 miliard korun. Bylo zjištěno, že státu nejvíce utíkají peníze ve zpracovatelském průmyslu, pohostinství, maloobchodu a dopravě. Práce na černo je vedle zatajených příjmů největším hybatelem šedé ekonomiky. V roce 2014 činil podíl šedé ekonomiky na českém HDP 15,4 procenta. Když porovnáme tento podíl s evropským průměrem, který se pohybuje na necelých 19 procentech, není to špatné číslo. Další evropské státy, jak můžeme vidět na Obr. 4.1, například Bulharsko má tento podíl téměř třetinový. V zemích, jako je Švýcarsko, Rakousko nebo Nizozemsko, to není ani 10 procent HDP. V minulém roce činil podíl šedé ekonomiky na HDP 15,1 procenta, což je asi 614 miliard korun. Potvrdil by se tím dlouhodobý sestupný trend. Během posledních sedmi let podíl šedé ekonomiky klesl zhruba o dva procentní body.

**Obr. 4.1 Poměr šedé ekonomiky k celkovému HDP ve vybraných evropských státech**

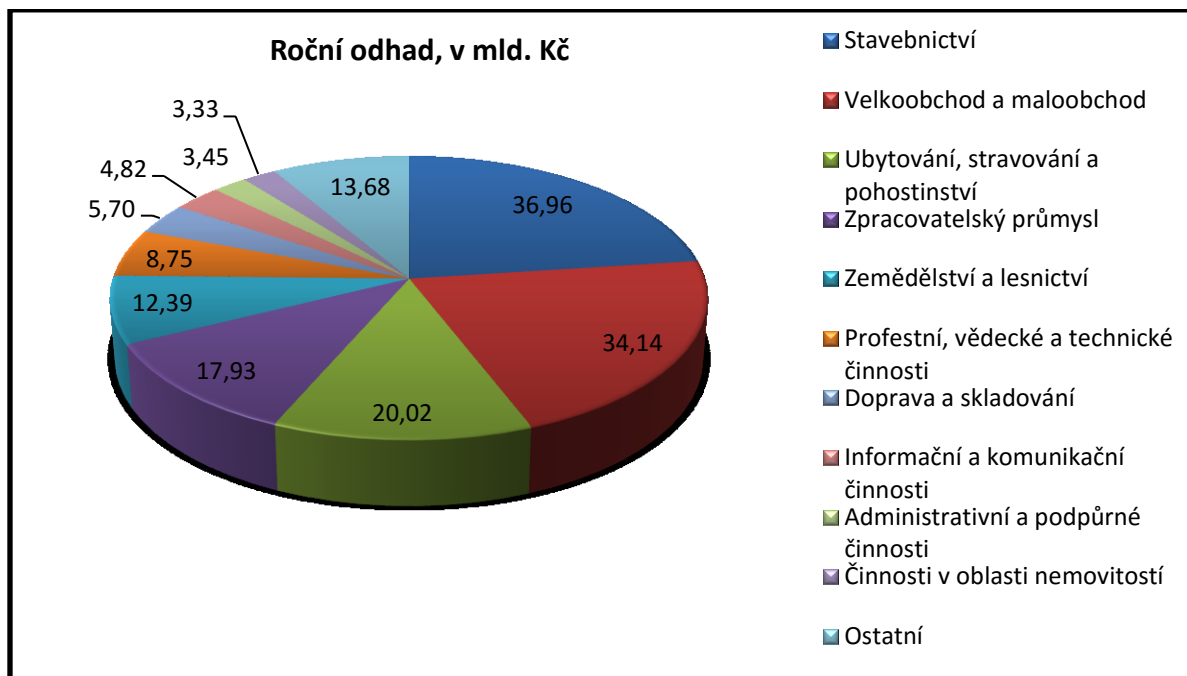


Zdroj: HORÁČEK, Jakub. Ekonom: týdeník Hospodářských novin. Praha: Economica, 1991-. ISSN 1210-0714. 1x týdně., vlastní zpracování

A chcete na to doklad, nebo spíš slevu? Dotaz, který při placení slýcháme docela často. A pravda je, že doklad vlastně nepotřebujeme a sleva se hodí vždycky. Pokud skutečně podlehneme vidině peněz, staneme se součástí podvodu.

Na obrázku 4.2 můžeme vidět objem nevykázaných příjmů v jednotlivých odvětvích. Částky jsou odhady ministerstva financí v miliardách korun. České firmy a podnikatelé ročně zatají tržby ve výši přes 162 miliard korun.

**Obr. 4.2 Objem nevykázaných příjmů v jednotlivých odvětvích**



Zdroj: VOKURKOVÁ, Kateřina. *Ekonom: týdeník Hospodářských novin*. Praha: Economia, 1991-. ISSN 1210-0714. 1x týdně., vlastní zpracování

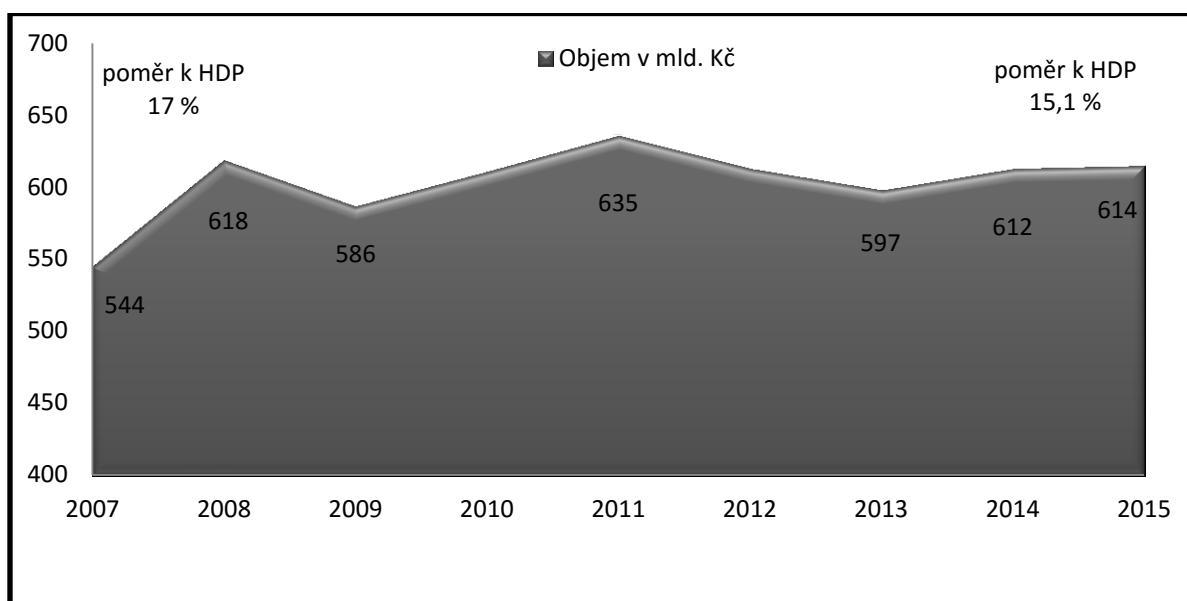
České ministerstvo financí v čele s Andrejem Babišem se pouští do boje s šedou ekonomikou především pomocí regulace a lepšího výběru daní. Pokud by lépe fungovaly odvody daní, mohly by státní pokladnu obohatit až o 30 miliard korun ročně.<sup>42</sup>

Obr. 4.3 poukazuje na to, že v roce 2007 byl podíl šedé ekonomiky na českém HDP 17 procent. Tyto procenta odpovídaly částce 544 miliard korun. V roce 2008 došlo k nárůstu sumy, na 618 miliard korun. Poté se tato částka zase snížila a od roku 2009 zase objem šedé ekonomiky narůstal až do roku 2011. Po tomto roce došlo k pomalému snižování až do roku 2013, kdy byl objem šedé ekonomiky v České republice 597 miliard korun. V roce 2015 se objem šedé ekonomiky vyšplhal na 614 miliard korun a v poměru k HPD v ČR činí 15,1 procenta.

<sup>42</sup> HORÁČEK, Jakub. *Ekonom: týdeník Hospodářských novin*. Praha: Economia, 1991-. ISSN 1210-0714. 1x týdně.



**Obr. 4.3 Objem šedé ekonomiky v ČR**



Zdroj: HORÁČEK, Jakub. Ekonom: týdeník Hospodářských novin. Praha: Economia, 1991-. ISSN 1210-0714. 1x týdně., vlastní zpracování

Největší daňové úniky odhalily v roce 2014 úřady při kontrolách u DPH. V roce 2014 finanční úřady loni při finančních kontrolách doměřily poplatníkům daně za celkem 9,5 miliardy korun. Největší úniky odhalily kontroly u daně z přidané hodnoty. Na ní také doměřily nejvyšší částku, a to 8,2 miliardy korun. Více než miliardu korun doměřily úřady firmám na dani z příjmů. Doměrky u DPH vzrostly meziročně o 1,1 miliardy korun. Daňové podvody s touto daní se odehrávaly hlavně prostřednictvím karuselových obchodů. Jsou to takové podvody, kdy se zboží převáží přes hranice členských států a dovozce z něj má v tuzemsku zaplatit daň. Při tomto podvodu firma daň nezaplatí a zboží prodává dál prostřednictvím řetězce dalších firem. Na konci řetězce je zpravidla firma, která zboží vyveze a žádá vrácení DPH,<sup>43</sup> viz. Příklad č. 1.

Co se týče metanolové aféry, největší nárazová ztráta na spotřební dani nastala, když se vyhlásila prohibice. Po týdnu od vydání zákazu prodeje "tvrdého" alkoholu už firmy počítaly ztráty v řádech stovek milionů nezávisle na tom, zda se "jejich" značky objevily mezi podezřelými nebo padělanými lahvemi, či nikoliv.

České restaurace a bary přicházely podle odhadu za každý den prohibice až o 200 milionů korun. Celkové tržby za lihoviny se v pohostinství každý den pohybují mezi

<sup>43</sup> ČESKÉ NOVINY: *Největší daňové úniky odhalily loni úřady při kontrolách u DPH* [online]. [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: <http://www.financninoviny.cz/zpravy/nejvetsi-danove-uniky-odhalily-loni-urady-pri-kontrolach-u-dph/1243740>

300 až 350 miliony korun. Část spotřeby, ale konzumenti nahradili vínem a pivem, tak byly ztráty o něco menší.

Strážlivější odhad přinesl průzkum, který mezi svými členy uskutečnila Asociace hotelů a restaurací. Při prohibici, v průměru podle něj provozovatelé přicházeli až o pětinu tržeb, což odpovídá 40 milionům korun denně, celková ztráta tedy u restaurací, barů a hotelů činila zhruba 280 milionů korun. V průběhu prohibice výrobci a dovozci lihovin odhadli, že denně přicházejí na čistých tržbách zhruba o 15 milionů korun, jejich celková prohibiční bilance tak dosahovala na zhruba minus 105 milionů. Státní pokladna pak jen na spotřební dani a dani z přidané hodnoty trátila každý den zhruba 25 milionů korun.<sup>44</sup>

Prohibice byla uvolněna 27. září 2012. Do prodeje se dostal alkohol vyrobený do 31. prosince 2011. Lihoviny vyrobené v průběhu roku 2012 se mohly začít prodávat pouze s novým kolkem a "rodokmenem" (certifikátem dokládajícím původ). Všechny otevřené lahve byly považovány za rizikové a musely být zlikvidovány.<sup>45</sup> Asi 15 milionů korun představují náklady, které likérky vyčísly v souvislosti s vládou nařízeným zavedením nových kolků. Tyto náklady zahrnují hodnotu zbylých starých kolků, největší část z nich (8,5 milionu korun), ale tvoří vynaložené náklady na odstranění starých kolků a přelepení už jednou okolkovaných 3,4 milionu lahví. Podle odhadu, stát přišel za osm měsíců od začátku metanolové aféry o půl miliardy korun na spotřební dani.<sup>46</sup>

Dnes, ty časy kdy se lidé báli pít tvrdý alkohol, jsou už zřejmě pryč. Lidé ho opět nakupují ve větším množství, čímž zlepšují výrobcům hospodaření. Výrobců, kteří na černo vyráběli alkohol, ubylo, otázkou ovšem je na jak dlouho. Důležité je, že policie odhalila a pozatýkala lihovou mafii Radka Březiny. Ta vraždící metanol neměla na svědomí, s metanolovou aférou nijak nesouvisí. Metanolová aféra jen pomohla policii s rozkrytím Březinových daňových miliardových podvodů. Řádně bohatla na podvodech s alkoholem. Březina ovládal organizovanou skupinu, která v letech 1998 až 2013 tajně čistila technický líh a používala ho k výrobě alkoholických nápojů bez odvedení daně. Stát tak podle původního znění obžaloby, okradli o 6,7 miliard korun. Hlavní aktér Březina byl zatím nepravomocně odsouzen na 13 let do vězení. Jeho bratr dostal trest odnětí svobody na 4 roky. Zbývající

---

<sup>44</sup> AKTUÁLNĚ: *Týden prohibice: Firmy drtí ztráty, kompenzace nebudou* [online]. [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: <http://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/ceska-ekonomika/tyden-prohibice-firmy-drti-ztraty-kompenzace-nebudou/r~i:article:758170/>

<sup>45</sup> AKTUÁLNĚ: *Prohibice v České republice* [online]. [cit. 2016-03-21]. Dostupné z: <http://www.aktualne.cz/wiki/domaci/prohibice-v-ceske-republice/r~i:wiki:3438/>

<sup>46</sup> IHNED: *Likérky poslaly státu první účet za prohibici. Žádají 15 milionů korun* [online]. [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: <http://byznys.ihned.cz/podnikani/c1-58452350-prohibice-likerky-stat>

členové gangu jsou odsouzeni od 4 – 12 let odnětí svobody. Policie také zabavila majetek bratrů Březinových. Ovšem hodnota majetku ve srovnání s daňovým únikem je mizivá. V rozsudku stojí, že lihová mafie nezdánila zhruba 21 milionů litrů alkoholu. Tak zatajili před správcem daně, vznik daňové povinnosti. Tuto spotřební daň nepřiznali a tím byla České republice zkrácena daň ve výši 5 miliard 651 milionů 125 tisíc korun. Takovou informaci vypočetl soudce a poté zmínil další případy, při kterých dále stát přišel dohromady o další stovky milionů korun.<sup>47</sup> Podíl nelegálního lihu na tuzemském trhu z 30% klesl zhruba na osm současných. Vymýtí černý trh se ale nikdy úplně nepodaří. Pro podvodníky je to obrovské finanční lákadlo. Mohou na litru alkoholu stát připravit až o dvě stě korun. Česká republika je s osmi procenty nelegálního lihu v evropském průměru. V porovnání s ostatními zeměmi mají nižší čísla jen v západních zemích a vyšší v pobaltských a severských.<sup>48</sup>

---

<sup>47</sup>IDNES: *Lihový boss Březina dostal 13 let vězení, jeho bratr čtyři roky* [online]. 2015 [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: [http://zlin.idnes.cz/rozsudek-v-kauze-lihove-mafie-radka-breziny-u-soudu-v-olomouci-p70-/zlin-zpravy.aspx?c=A151222\\_090044\\_zlin-zpravy\\_ras](http://zlin.idnes.cz/rozsudek-v-kauze-lihove-mafie-radka-breziny-u-soudu-v-olomouci-p70-/zlin-zpravy.aspx?c=A151222_090044_zlin-zpravy_ras)

<sup>48</sup>IDNES: *Strach z metanolu je pryč. Lidé v Česku už zase pijí tvrdý alkohol* [online]. 2016 [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: [http://zlin.idnes.cz/lide-v-cesku-po-metanolove-afere-zase-piji-tvrdy-alkohol-p2e-/zlin-zpravy.aspx?c=A160301\\_2229218\\_zlin-zpravy\\_ras](http://zlin.idnes.cz/lide-v-cesku-po-metanolove-afere-zase-piji-tvrdy-alkohol-p2e-/zlin-zpravy.aspx?c=A160301_2229218_zlin-zpravy_ras)

## 4.5 Možnosti předcházení daňových úniků

Aby se předcházelo možnosti daňovým únikům, Česká republika, začala zavádět několik opatření, proti této trestné činnosti. Kontrolní pásky na alkohol se od metanolové aféry úplně změnily a mají nové zabezpečující prvky. Bude popsána nová kontrolní činnost, která se zabývá trestnými činy v oblasti spotřební daně a daně z přidané hodnoty. Poslední subkapitola bude zaměřena na nový systém elektronické evidence hotovostních tržeb za prodej zboží a služeb, který bude spuštěn od prosince 2016.

### 4.5.1 Nové kontrolní pásky na alkohol

Pokud se vrátíme zpět k nelegální výrobě a prodeji alkoholu, Česká republika se snažila co nejrychleji zakročit v boji s metanolovou aférou tak, že v první řadě začala tisknout nové kontrolní pásky ke značení lihovin s obsahem nad 20 procent. Jak můžeme vidět na Obr. 4.4, ty se od starých pásek lišily jen kosmeticky, červeným nápisem NOVÝ u evidenčního kódu lihoviny. Na větší úpravy v tu chvíli nebyl čas. Státní tiskárna cenin začala okamžitě nové kontrolní pásky tisknout. Denní počet výtisků bylo odhadováno až na 1,5 milionů. Vyhláška nařizující označování lahví novými kontrolními páskami začala platit od 26. září 2012 až do prosince 2013.

**Obr. 4.4 Nové kontrolní pásky**

**Vzor kontrolní pásky určené ke značení lihu ve spotřebitelském balení o obsahu etanolu ve výrobku od 20 %**

210 x 16 mm



150 x 16 mm



90 x 16 mm



Zdroj: IDNES: *Nové vzory kolků pro alkohol* [online]. [cit. 2016-04-15]. Dostupné z: [http://finance.idnes.cz/nove-vzory-kolku-pro-alkohol-djp-/pravo.aspx?c=A120921\\_151644\\_pravo\\_vr](http://finance.idnes.cz/nove-vzory-kolku-pro-alkohol-djp-/pravo.aspx?c=A120921_151644_pravo_vr)

Staré kontrolní pásy, jak můžeme vidět na Obr. 4.5, se dále používaly u lihovin s obsahem etanolu pod 20 procent. Kontrolní pásy s červeným nápisem byly vedle takzvaných rodných listů o původu alkoholu novou povinností výrobců, kteří museli kvůli prohibici a zákazu exportu přiškrtnit nebo zastavit výrobu.

**Obr. 4.5 Staré kontrolní pásy**



Zdroj: OLOMOUCKÝ DENÍK: *Tvrď alkohol v olomouckých hypermarketech? Nejspíš od příštího týdne* [online]. [cit. 2016-04-15]. Dostupné z: [http://olomoucky.denik.cz/zpravy\\_region/tvrdy-alkohol-v-olomouckych-supermarketech-nejspis-od-pristiho-tydne-20120927.html](http://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/tvrdy-alkohol-v-olomouckych-supermarketech-nejspis-od-pristiho-tydne-20120927.html)

Na Obr. 4.6, můžeme vidět nové kontrolní pásy, které začaly platit od 1. prosince 2013. „Nové kontrolní pásy na lihovinách přináší pro spotřebitele možnost ověřit si některé údaje o kupované lahvi pomocí aplikace ke čtení QR kódu<sup>49</sup>, který nová kontrolní páska obsahuje. Po načtení QR kódu ho aplikace mobilního telefonu rozkóduje a automaticky spustí webový prohlížeč. Webový prohlížeč otevře internetovou stránku Celní správy České republiky do místa s informacemi o údajích k načítané kontrolní pásce.“<sup>50</sup>

<sup>49</sup> Zkratka vychází z anglického „Quick Response“, tedy kódy rychlé reakce. QR kód dokáže zakódovat mnohem větší množství dat, než klasický čárový kód

<sup>50</sup> ŽDÁRSKÝ PRŮVODCE: *Kolek na lahvi je možné ověřit mobilem podvody* [online]. 2014 [cit. 2016-04-15]. <http://www.zdarskypruvodce.cz/kolek-na-lahvi-je-mozne-overit-mobilem/>

**Obr. 4.6 Nové kontrolní pásky**



Zdroj: MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY: *Povinné značení lihu*[online]. MFCR [cit 2016-04-15]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/regulace/povinne-znacení-lihu>

Tři a půl roku po metanolové kauze, při které skoro padesát lidí zemřelo, a desítky jich mají doživotně poškozené zdraví, se v Česku podařilo díky několika novým zákonům výrazně omezit černý trh s alkoholem a stlačit ho pod deset procent na takřka přirozenou míru. Navíc se podařilo za rok 2015 vybrat na spotřební dani z lihu rekordní 7,1 miliardy korun. Ještě, se ale nepodařilo dotáhnout všechna opatření, která by ještě více pomohla chránit spotřebitele i trh. Především by bylo potřeba překvalifikovat nelegální výrobu lihovin a jejich prodej z přestupku na trestný čin, jako to bylo před metanolovou kauzou, než se změnil trestní zákoník v roce 2010. Změna trestního zákoníku před šesti lety totiž změnila přemýšlení lidí, kteří chtěli šidit. Řekli si, že se jim nic nestane. Trestné by mělo být i to, když má někdo doma načerno destilační aparaturu a prodává alkohol vypálený z plodů své zahrady. V dnešní době, kdo chce tímto způsobem podvádět, může se státu jen vysmívat. Lepší kontrolu obchodu s destilačními soustavami a také evidenci, kdo ji vůbec vlastní, navrhuje výrobci alkoholu. A toto mají zařídit celníci, podobně jako třeba policie hlídá majitele zbraní. Náplň celní správy by hlavně byla evidence a její kontrola.

Myslím si, že nové kontrolní pásky v průběhu prohibice byly v tu chvíli dostačující a nejrychlejší řešení, aby se zamezilo další konzumaci závadného alkoholu. Protože tyto pásky bylo možné zase rychle falšovat, bylo správné navrhnout nové kontrolní pásky, které mají identifikační údaje o každé kupované lahvi. Tímto povinným značením lihu se výrazně omezil černý trh s alkoholem, protože stát má větší kontrolu nad evidenci lahví. Je dobré, že podíl nelegálního lihu na tuzemském trhu klesl, ale vymýtít tento černý trh se nikdy úplně nepodaří a stát bude nadále přicházet o spotřební a zkrácenou daň. Bude to vždy obrovské finanční lákadlo, a proto je potřeba, aby ČR stále zdokonalovala opatření proti tomuto trestnému činu.

#### **4.5.2 Posílení kontrolní činnosti – projekt Kobra**

Prostor pro vylepšování rozhodně je. Například také posílit týmy celníků. Nové zákony přijímané po metanolové kauze od roku 2013 situaci výrazně vylepšily. Pomohly zejména rozprášit průmyslovou výrobu černého lihu na Moravě, kde vládl lihový boss Radek Březina odsouzený nepravomocně za daňové úniky na třináct let. Trhu také prospěly nové kontrolní pásky, rodné listy pro každou lahev alkoholu, aby se dal dohledat její původ, zánik kanystrů s alkoholem a omezení na maximálně litrové balení alkoholu. Dále také pomohly i kamery ve výrobnách a označovkách, které umožňují celníkům online kontrolu. Černý trh se prokazatelně zmenšil a rizikovost daňových úniků je nižší.<sup>51</sup>

V boji proti trestné činnosti v oblasti spotřební daně a daně z přidané hodnoty má České republice pomoci tzv. Daňová Kobra. Ta má za úkol odhalovat trestnou činnost a přenést co nejvíc peněz do státního rozpočtu. V tomto případě nejde o lepší výběr daní, ale o to, zabránit v činnosti organizovaným skupinám, které se obohacují na účet státu karuselovými obchody,<sup>52</sup> viz. Příklad č. 1.

Kobra nemá vlastní budovy, nemá zaměstnance, nemá dokonce ani korespondenční adresu, protože není institucí, ale je efektivní metodou práce, uskutečňovanou v rámci stávajících právních předpisů a stávajících organizačních struktur, proces zavádění této metody = tzv. projekt Kobra.

---

<sup>51</sup> AKTUÁLNĚ: *"Lidé museli zemřít, aby se něco změnilo."* Po metanolové aféře se černý trh zmenšil [online]. 2016 [cit. 2016-04-15]. Dostupné z: <http://zpravy.aktualne.cz/domaci/lide-museli-zemrit-aby-se-neco-zmenilo-po-metanolove-afere-s/r~2352b342f72411e5a9ac0025900fea04/>

<sup>52</sup> IDNES: *I Česko bude mít svůj „tým kobra“.* Ne na dálnici, ale na daňové podvody [online]. 2014 [cit. 2016-04-15]. Dostupné z: [http://ekonomika.idnes.cz/vznik-tymu-kobra-danove-podvody-kriminalita-f3m-/ekonomika.aspx?c=A140307\\_120057\\_ekonomika\\_skr](http://ekonomika.idnes.cz/vznik-tymu-kobra-danove-podvody-kriminalita-f3m-/ekonomika.aspx?c=A140307_120057_ekonomika_skr)

Členové tohoto projektu jsou:

- Policie ČR
- Celní správa
- Finanční správa

Cíle projektu Kobra, je přijmout koordinovaná opatření správce daně a policejního orgánu v zájmu ochrany státního rozpočtu. Dále pak odhalit protiprávní jednání včas, tj. v době, kdy je možné zabránit vzniku škody a dokumentovat trestnou činnost v jejím průběhu a také stíhat trestnou činnost se zaměřením na její organizátory.<sup>53</sup>

Od svého vzniku v červnu 2014 do února 2016 tato speciální jednotka zabránila daňovým únikům ve výši 4,1 miliardy korun. V Tab. 4.1 vidíme, že v roce 2014 zajistila Centrální Kobra<sup>54</sup> 1,4 miliardy korun a v roce 2015 zhruba 1,9 miliardy korun. Celkem za toto období zajistila 3 295 mil. Kč.

**Tab. 4.1 Vyhodnocení projektu Centrální Kobra**

<b>Centrální Kobra</b>	<b>Zachráněno ještě před vznikem škody</b>	<b>Zajištěno na náhradu již vzniklé škody</b>	<b>Celkem</b>
<b>2014</b>	945 mil. Kč	462 mil. Kč	1 407 mil. Kč
<b>2015</b>	713 mil. Kč	1 175 mil. Kč	1 888 mil. Kč

Zdroj: FINANČNÍ SPRÁVA: Daňová Kobra – tisková konference [online]. Finanční správa [cit. 2016-04-15]. <http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-pro-media/2016-02-02-Tiskova-konference-KOBRA.pdf>

Od 1. ledna 2015 vznikla ještě Regionální Kobra<sup>55</sup>, která zamezila trestné činnosti za 847 milionů korun, jak můžeme vidět v Tab. 4.2. Potvrzuje se, že Kobra je silným nástrojem v boji proti daňové kriminalitě, především v oblasti spotřební daně a daně z přidané hodnoty.

<sup>53</sup> FINANČNÍ SPRÁVA: *Daňová Kobra – tisková konference* [online]. 2016 [15. 4. 2016]. <http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-pro-media/2016-02-02-Tiskova-konference-KOBRA.pdf>

<sup>54</sup> Centrální Kobra se skládá z: Útvar odhalování korupce a finanční kriminality + Generální finanční ředitelství + Generální ředitelství cel

<sup>55</sup> Regionální Kobra se skládá z: krajská policejní ředitelství + regionální orgány Finanční správy ČR + regionální orgány Celní správy ČR



**Tab. 4.2 Vyhodnocení projektu Regionální Kobra**

<b>Centrální Kobra</b>	<b>Zachráněno ještě před vznikem škody</b>	<b>Zajištěno na náhradu již vzniklé škody</b>	<b>Celkem</b>
<b>2014</b>	-	-	-
<b>2015</b>	231 mil. Kč	616 mil. Kč	847 mil. Kč

Zdroj: FINANČNÍ SPRÁVA: Daňová Kobra – tisková konference [online]. Finanční správa [cit. 2016-04-15]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-pro-media/2016-02-02-Tiskova-konference-KOBRA.pdf>

Podobná jednotka specializovaná na boj proti daňovým únikům funguje od července 2012 na Slovensku, odkud také přišla inspirace pro zřízení Kobry v ČR. Ta dokázala zachránit přes 50 milionů eur slovenskému státnímu rozpočtu.<sup>56</sup> Zřízení Daňové Kobry se ukázalo i v českých podmínkách jako správný a efektivní krok. V dalších letech by se útvar mohl dále rozrůstat. Plánuje se, že policisté během následujících dvou let přijmou až 150 nových lidí.

Můj názor je, že v boji proti trestné činnosti v oblasti spotřební daně a daně z přidané hodnoty, bylo velice přínosné zavést v ČR tzv. Daňovou Kobru. Tato organizace, která odhaluje tuto trestnou činnost, v ČR velmi chyběla a už za svoji krátkou existenci zabránila miliardovým daňovým únikům. Věřím, že se tento projekt bude dále rozrůstat a zdokonalovat, protože zřízení Daňové Kobry se ukázalo jako velmi správný a efektivní krok.

#### **4.5.3 Zavedení elektronické evidence tržeb**

Od prosince 2016 bude v České republice postupně spuštěn systém elektronické evidence hotovostních tržeb za prodej zboží a služeb. Důležité je zabránit negativnímu dopadu krácení tržeb nejen na poctivé podnikatele, ale na všechny občany ČR, kteří daně odvádějí státu tak, jak mají.

*„Každá hotovostní tržba podnikatele bude v okamžiku zaplacení zaevidována prostřednictvím internetu v centrálním datovém úložišti Finanční správy, a jako potvrzení bude zaslán zpět unikátní kód, který podnikatel uvede na účtenku. Evidovat se budou platby v hotovosti včetně prostředků de facto představujících peníze (žetony, kupony), platby kartou či*

<sup>56</sup> FINANČNÁ SPRÁVA: Slovenská daňová kobra rezonuje aj v Česku [online]. FS [cit. 2016-04-01]. Dostupné z: [https://www.financnasprava.sk/sk/pre-media/novinky/archiv-noviniek/detail-novinky/\\_slovenska-danova-kobra-rezonuj](https://www.financnasprava.sk/sk/pre-media/novinky/archiv-noviniek/detail-novinky/_slovenska-danova-kobra-rezonuj)

*jiným elektronickým prostředkem a platby stravenkami nebo šeky. Platby převodem z účtu na účet nebo formou inkasa evidenci podléhat nebudou. Existovat budou i řešení pro případ dočasného výpadku internetového spojení či pro vybrané obory zjednodušená evidence v off-line režimu.*

*Zavedením elektronické evidence tržeb bude případné podvodné jednání podnikatele pro Finanční správu i zákazníka snadno rozpoznatelné. Systém e-tržeb (EET) umožní efektivněji zacílit kontroly tam, kde se projeví nesrovnalosti, a nezdržovat poctivé podnikatele zbytečnými kontrolami.*“<sup>57</sup>

Podnikatelé, kteří jsou poctiví, nebudou muset uvažovat o ukončení svého podnikání, protože nejsou schopni konkurovat těm, kteří tržby nepřiznávají a daně neplatí. Také nebude nutné zvyšovat daně, ale naopak, může do budoucna dojít ke snížení daňové zátěže. Větší prostor bude také pro investice do vzdělání, zdravotní péče, sociální oblasti apod. Příslušné zákony na konci března 2016 podepsal prezident Zeman. Ty vyjdou už v dubnové sbírce zákonů a začnou platit od května. Pak budou mít firmy i stát sedm měsíců na přípravu. Jako první se do evidence zapojí hotely a restaurace. Vláda si od elektronické evidence tržeb slibuje omezení daňových úniků a narovnání podnikatelského prostředí. Dále pak toto nové opatření zlikviduje řadu drobných živnostníků.<sup>58</sup>

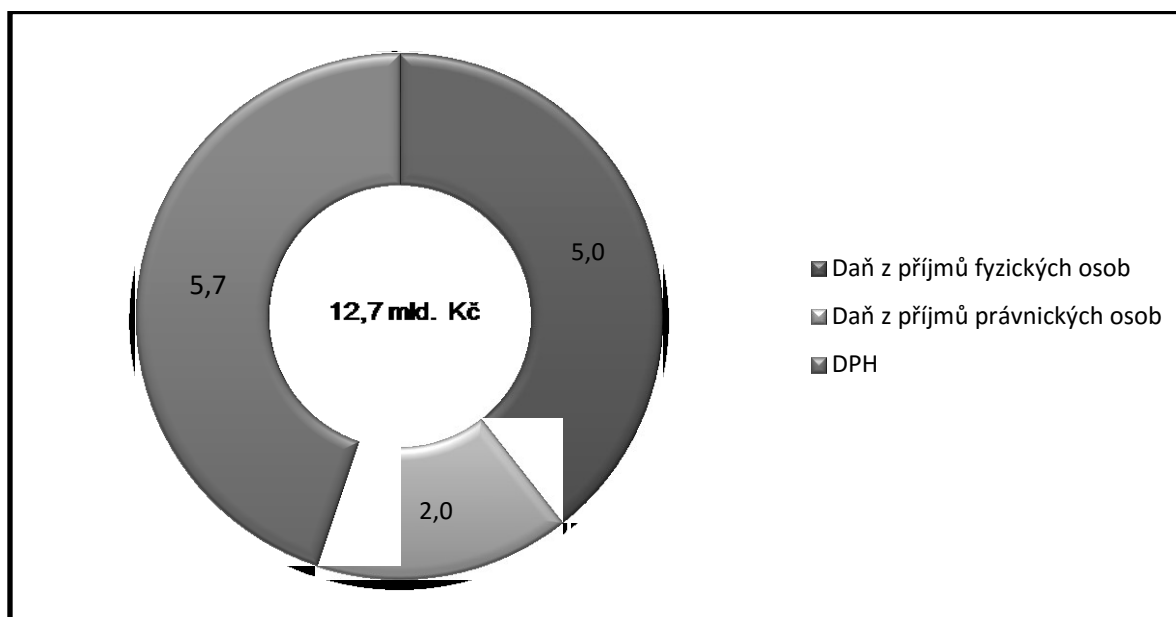
První podnikatelé, kteří na vlastní kůži závazně otestují elektronickou evidenci tržeb, budou provozovatelé restaurací, barů, jídelen, hotelů nebo ubytoven. Poté se k nim přidají velko- a maloobchodníci. Na této velké početné skupině, která čítá zhruba 200 tisíc subjektů, se ukáže, jak systém finanční správy zvládá přijímat a vyhodnocovat tisícovky dat za vteřinu a jak se podnikatelům s pokladnami v provozu pracuje. Pokud bude vše fungovat tak, jak má, stát by mohl od těchto podnikatelských skupin získat každý rok 12,7 miliardy korun na daních navíc, jak můžeme vidět na Obr. 4.7. Dalších 5 miliard korun ročně by pak mohlo v budoucnu přinést zapojení ostatních podnikatelů. Jako poslední by do systému měli vstoupit řemeslníci, s jejichž začleněním prozatím zákon počítá za 1,5 roku.

---

<sup>57</sup> FINANČNÍ SPRÁVA: *E-tržby (EET)* [online]. FS [cit. 2016-04-01]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/eet>

<sup>58</sup> ČESKÁ TELEVIZE: *Elektronická evidence tržeb se spustí v prosinci* [online]. 2016 [cit. 2016-04-01]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika/1741675-elektronicka-evidence-trzeb-se-spusti-v-prosinci>

**Obr. 4.7 Očekávaný dopad zavedení EET na příjmy rozpočtu v mld. Kč**



Zdroj: VOKURKOVÁ, Kateřina. Ekonom: týdeník Hospodářských novin. Praha: Economia, 1991-. ISSN 1210-0714. 1x týdně., vlastní zpracování

Podnikatel, na kterého se bude povinnost evidovat tržby vztahovat, bude muset finanční správu, v průběhu transakce, informovat o jakékoliv přijaté hotovosti. To bude fungovat tak, že ještě před přijetím platby od zákazníka vyšle jeho pokladní systém on-line zprávu bernímu úřadu. Ten vzápětí transakci přidělí unikátní kód, který odešle zpět obchodníkovi. Po této autorizaci bude možné vytisknout platnou účtenku a přijmout platbu od zákazníka. Podle unikátního kódu na účtence si poté může zákazník ověřit, zda platba skutečně prošla systémem daňové správy.

Nad plněním povinnosti bude pověřena Finanční správa ČR a Celní správa ČR, které budou namátkově provádět kontrolní nákupy. Bude nasazeno zhruba 450 kontrolorů a stát počítá také s pomocí spotřebitelů. Ty chce přimět k tomu, aby si ověřovali, zda provozovatel tržbu opravdu zaevidoval. Tyto zkontrolované účtenky mají pak být předmětem losování o ceny. Jak toto bude přesně probíhat, ale ještě zatím není zcela jasné.

Podnikatelům budou hrozit sankce za nesplnění povinností. Pokuty se budou odvíjet podle závažnosti. Ti, kteří nebudou ochotni se do systému evidence tržeb zapojit, se budou vystavovat nejvyšším pokutám. Také těm, kteří budou bránit kontrole, neohlásí tržbu včas nebo nevyvěsí v provozovně informační tabuli. Zákon zatím stanovuje maximální hranici

postihu pro závažná pochybení, a to ve výši 500 tisíc korun. Pro mírná pak 50 tisíc korun. Další sankce za dílčí prohřešky má určit až příslušná vyhláška.<sup>59</sup>

Myslím si, že pro Českou republiku bude spuštění systému elektronické evidence hotovostních tržeb za prodej zboží a služeb velice přínosné. Stát bude mít větší dohled nad podnikateli a může se tak zabránit negativnímu dopadu krácení daní. Pokud se tento systém osvědčí, nebude nutné v budoucnu zvyšovat daně, ale naopak, může dojít až ke snížení daňové zátěže. Jelikož se bude tento systém e-tržeb teprve zavádět, zjistí se až postupem času, zda systém pracuje tak, jak má. Riziko vidím v případě, že by došlo k výpadku přenosu dat od podnikatele k Finanční správě, která bude mít za úkol potvrdit a zaslat zpět unikátní kód, který poté podnikatel uvede na účtenku.

---

<sup>59</sup> VOKURKOVÁ, Kateřina. Ekonom: týdeník Hospodářských novin. Praha: Economica, 1991-. ISSN 1210-0714. 1x týdně.

## 5 ZÁVĚR

Smyslem této bakalářské práce bylo podrobně rozebrat trestné činy, a to konkrétně daňové trestné činy vyskytující se v podnikání, s poukázáním zejména na praktické příklady daňových úniků a s nimi spojenou problematiku.

Cílem této práce bylo detailně rozebrat problematiku daňových trestných činů podle právních předpisů, jelikož se jedná o skrytou trestnou činnost, která má negativní jak ekonomický, tak sociální dopad a také se dotýká každého z nás. Dále rozbor konkrétních případů z praxe, dopad daňových úniků na ekonomiku a možnosti jejich předcházení. Stanovený cíl byl naplněn a postupně rozpracován v jednotlivých třech kapitolách.

Druhá kapitola, která je teoretickou částí, byla důkladně zaměřena na charakteristiku daňového úniku z hlediska ekonomického a právního a jejich odlišné podrobné rozlišení. Kapitola se také zabývá subjekty, páchající daňovou trestnou činností, konkrétně právnických osob.

Třetí kapitola se zaměřuje na vybrané trestné činy podle právních předpisů. Byly podrobně vysvětleny, rozebráno jejich páchaní a možnosti jejich potrestání. Jednotlivé podkapitoly se věnovaly konkrétnímu trestnému činu a u každého ustanovení byla znázorňující tabulka počtu odsouzených osob za konkrétní roky. Také porovnány informace v každé tabulce.

Čtvrtá kapitola této práce se zabývala praktickou částí, konkrétními případy daňových úniků z praxe. Podklady byly čerpány z Okresního soudu v Kroměříži. Objasňování daňových trestných činů je specifický, časově náročný a velmi složitý proces, a to zejména pro vyšetřovatele této trestné činnosti, což s sebou přináší obrovské finanční náklady jednak na administrativní stránku věci a jednak na odbornou znalost pracovníků. Tyto finanční toky se poté odčerpávají ze státního rozpočtu, který je tím velmi zatěžován. Dále ve čtvrté kapitole byla řešena problematika daňových úniků a jejich dopad na ekonomiku. Konkrétně byla rozebrána problematika šedé ekonomiky, daňové úniky odhalené při kontrolách DPH a ztráty na spotřební dani. Poslední podkapitola čtvrté kapitoly se zabývala možnostmi předcházení daňových úniků. Česká republika začala zavádět několik opatření, proti této trestné činnosti. V kapitole byly zmíněny kontrolní pásky na alkohol, které se od metanolové aféry úplně změnily a mají nové zabezpečující prvky. Dále byla popsána nová kontrolní činnost, která se zabývá trestnými činy v oblasti spotřební daně a daně z přidané hodnoty. Jako poslední

varianta možnosti předcházení daňových úniků byl rozebrán nový systém elektronické evidence hotovostních tržeb za prodej zboží a služeb, který bude spuštěn od prosince 2016. Ke každé možnosti předcházení daňových úniků, byl přidán můj názor, zdali doporučuji tuto konkrétní metodu na předcházení daňových úniků, či nikoli. Při zpracování tématu bakalářské práce jsem vycházela z odborné literatury, která se věnuje této problematice. Dále jsem vycházela ze zpráv v odborných publikacích a z ostatních otevřených zdrojů.

Hlavní náplní práce pak bylo prostudování podpůrných materiálů, které mi byly poskytnuty ze strany Okresního soudu v Kroměříži, na základě kterých jsem zpracovala svoji praktickou část práce.

Faktem zůstává, že tato trestná činnost je velmi aktuálním tématem, které se stále vyvíjí jak v jednání pachatelů, tak i v jednání policie, soudů, daňových správců apod.

## Seznam použité literatury

BALOUN, Vladimír. *Finanční kriminalita v České republice: dílčí studie úkolu "Výzkum ekonomické kriminality"*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004. 151 s. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 80-733-8029-3.

BONĚK, Václav. *Lexikon Daňové pojmy*. Ostrava: Sagit, 2001, 626 s. Lexikony – Sagit, Svazek IV. ISBN 80-7208-265-5.

FASSMANN, Martin. *Stínová ekonomika a práce na černo*, Praha: Soudy, 2007. 358 s. ISBN 978-80-86846-21-7.

JELÍNEK, Jiří. *Trestní odpovědnost právnických osob*. Praha: Linde, 2007, 270 s. ISBN 978-80-7201-683-9.

KOCINA, Jan. *Daňové trestné činy*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. 358 s. ISBN 978-80-7380-442-8.

ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník: komentář II. díl*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. 2416 s. ISBN 978-807-4004-285.

ŠÁMAL, Pavel. *Trestní zákoník §§ 140 - 421 Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 2150 s. ISBN 978-80-7400-428-5.

### Článek v odborném časopise:

HORÁČEK, Jakub. *Ekonom: týdeník Hospodářských novin*. Praha: Economia, 1991-. ISSN 1210-0714. 1x týdně.

VOKURKOVÁ, Kateřina. *Ekonom: týdeník Hospodářských novin*. Praha: Economia, 1991-. ISSN 1210-0714. 1x týdně.

### Elektronické dokumenty a ostatní:

AKTUÁLNE: *"Lidé museli zemřít, aby se něco změnilo."* Po metanolové aféře se černý trh zmenšil [online]. 2016 [cit. 2016-04-15]. Dostupné z: <http://zpravy.aktualne.cz/domaci/lide-museli-zemrit-aby-se-neco-zmenilo-po-metanolove-afere-s/r~2352b342f72411e5a9ac0025900fea04/>

AKTUÁLNĚ: *Prohibice v České republice* [online]. [cit. 2016-03-21]. Dostupné z: <http://www.aktualne.cz/wiki/domaci/prohibice-v-ceske-republice/r~i:wiki:3438/>

AKTUÁLNĚ: *Týden prohibice: Firmy drtí ztráty, kompenzace nebudou* [online]. [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: <http://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/ceska-ekonomika/tyden-prohibice-firmy-drti-ztraty-kompenzace-nebudou/r~i:article:758170/>

ČESKÉ NOVINY: *Největší daňové úniky odhalily loni úřady při kontrolách u DPH* [online]. [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: <http://www.financninoviny.cz/zpravy/nejvetsi-danove-uniky-odhalily-loni-urady-pri-kontrolach-u-dph/1243740>

ČESKÁ TELEVIZE: *Elektronická evidence tržeb se spustí v prosinci* [online]. 2016 [cit. 2016-04-01]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika/1741675-elektronicka-evidence-trzeb-se-spusti-v-prosinci>

FINANČNÍ SPRÁVA: *E-tržby (EET)* [online]. FS [cit. 2016-04-01]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/eet>

FINANČNÍ SPRÁVA: *Daňová Kobra – tisková konference* [online]. 2016 [cit. 2016-04-15]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-pro-media/2016-02-02-Tiskova-konference-KOBRA.pdf>

FINANČNÁ SPRÁVA: *Slovenská daňová kobra rezonuje aj v Česku* [online]. [cit. 2016-04-01]. Dostupné z: [https://www.financnasprava.sk/sk/pre-media/novinky/archiv-noviniiek/detail-novinky/\\_slovenska-danova-kobra-rezonuj](https://www.financnasprava.sk/sk/pre-media/novinky/archiv-noviniiek/detail-novinky/_slovenska-danova-kobra-rezonuj)

IDNES: *I Česko bude mít svůj „tým kobra“. Ne na dálnici, ale na daňové podvody* [online]. 2014 [cit. 2016-04-15]. Dostupné z: [http://ekonomika.idnes.cz/vznik-tymu-kobra-danove-podvody-kriminalita-f3m-/ekonomika.aspx?c=A140307\\_120057\\_ekonomika\\_skr](http://ekonomika.idnes.cz/vznik-tymu-kobra-danove-podvody-kriminalita-f3m-/ekonomika.aspx?c=A140307_120057_ekonomika_skr)

IDNES: *Lihový boss Březina dostal 13 let vězení, jeho bratr čtyři roky* [online]. 2015 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: [http://zlin.idnes.cz/rozsudek-v-kauze-lihove-mafie-radka-breziny-u-soudu-v-olomouci-p70-/zlin-zpravy.aspx?c=A151222\\_090044\\_zlin-zpravy\\_ras](http://zlin.idnes.cz/rozsudek-v-kauze-lihove-mafie-radka-breziny-u-soudu-v-olomouci-p70-/zlin-zpravy.aspx?c=A151222_090044_zlin-zpravy_ras)

IDNES: *Strach z metanolu je pryč. Lidé v Česku už zase pijí tvrdý alkohol* [online]. 2016 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: [http://zlin.idnes.cz/lide-v-cesku-po-metanolove-afere-zase-piji-tvrdy-alkohol-p2e-/zlin-zpravy.aspx?c=A160301\\_2229218\\_zlin-zpravy\\_ras](http://zlin.idnes.cz/lide-v-cesku-po-metanolove-afere-zase-piji-tvrdy-alkohol-p2e-/zlin-zpravy.aspx?c=A160301_2229218_zlin-zpravy_ras)

IHNED: *Likérky poslaly státu první účet za prohibici. Žádají 15 milionů korun* [online]. [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://byznys.ihned.cz/podnikani/c1-58452350-prohibice-likerky-stat>



JUSTICE: *InfoData: Statistické ročenky* [online]. Justice [cit. 2016-02-12]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-agend.html>

MENDELU: *Lafferova křivka* [online]. [cit. 2016-03-23]. Dostupné z: [https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz\\_cast.pl?cast=46047](https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=46047)

MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY: *Povinné značení lihu* [online]. MFCR [cit. 2016-04-15]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/regulace/povinne-znaceni-lihu>

TIBITANZLOVÁ, Alena: *Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim: Pohled na sankcionování právnických osob v praxi českých soudů* [online]. [cit. 2016-04-01]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/zakon-o-trestni-odpovednosti-pravnickych-osob-a-řízení-proti-nim-pohled-na-sankcionování-pravnických-osob-v-praxi-ceských-soudů-98726.html>

TICHÁ, Michaela. *Daňové úniky – institucionální aspekty*. Teoretické a praktické aspekty veřejných financí [online]. Praha 2007. [cit. 2016-04-01]. Online dostupné z: [http://kvf.vse.cz/storage/1180483352\\_sb\\_ticha.pdf](http://kvf.vse.cz/storage/1180483352_sb_ticha.pdf)

ŽĎÁRSKÝ PRŮVODCE: *Kolek na lahvi je možné ověřit mobilem podvody* [online]. 2014 [cit. 2016-04-15]. <http://www.zdarskypruvodce.cz/kolek-na-lahvi-je-mozne-overit-mobilem/>

## **Zákony**

Důvodová zpráva k zákonu č. 418/2011 Sb., vyhodnocená nákladů a přínosů

Důvodová zpráva k zákonu č. 418/2011 Sb., obecná část

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Zákon č. 418/2011 Sb., zákon o trestní odpovědnosti právnických osob

## **Interní zdroje**

Interní zdroj z Okresního soudu v Kroměříži – sp. zn. 2T 175/2014-236

Interní zdroj z Okresního soudu v Kroměříži – sp. zn. 9 T 161/2014-751

## Seznam zkratek

<b>apod.</b>	a podobně
<b>ČR</b>	Česká republika
<b>DPH</b>	Daň z přidané hodnoty
<b>EET</b>	Elektronická evidence tržeb
<b>ES</b>	Evropské společenství
<b>GŘC</b>	Generální ředitelství celní
<b>HDP</b>	Hrubý domácí produkt
<b>Kč</b>	koruna česká
<b>mj.</b>	mimo jiné
<b>P. O.</b>	Právnícká osoba
<b>QR</b>	Quick Response – kód rychlé reakce
<b>sp. zn.</b>	spisová značka
<b>S. R. O.</b>	Společnost s ručením omezením
<b>TOPOZ</b>	Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob
<b>TrZ</b>	Trestní zákoník

## Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě od mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 6. 5. 2016



Gabriela Nakládalová

## **Seznam příloh**

Příloha č. 1: Ukázka rozsudku k příkladu č. 2

Příloha č. 2: Ukázka rozsudku k příkladu č. 3